



**ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ „ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА  
„НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ ЗА ИНТЕЛИГЕНТЕН РАСТЕЖ“**

**РЕШЕНИЕ**

№ POI-33  
гр. София, 20.12......2019 г.

На основание чл. 110, ал. 1, т. 5 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), след запознаване с документите от работата на комисията за разглеждане и оценка на постъпилите оферти (доклад по чл. 103, ал. 3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), протоколи от проведени заседания, мотиви за особено мнение към Протокол № 3) и съдържанието на офертите, подадени в открита процедура с предмет: „Извършване на средносрочна оценка на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014 – 2020“ с идентификационен номер 05557-2019-0007 от Регистъра на обществените поръчки,

**РЕШИХ:**

Прекратявам открита процедура с предмет: „Извършване на средносрочна оценка на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014 – 2020“

**ПРИ СЛЕДНИТЕ МОТИВИ:**

Съгласно чл. 2, ал. 2 от ЗОП при възлагането на обществени поръчки възложителите нямат право да ограничават конкуренцията чрез включване на условия или изисквания, които дават необосновано предимство или необосновано ограничават участието на стопански субекти в обществените поръчки и които не са съобразени с предмета, стойността, сложността, количеството или обема на обществената поръчка.





Видно от заложената методика за оценка по подпоказател К.2 „Професионална компетентност на персонала“, по компоненти К.2.4, К.2.6 и К.2.8, отнасящи се до оценка на професионалната компетентност на съответните експерти в част „Образование“, е предвидена тристепенна скала за оценка, в зависимост от това дали експертът притежава образователна степен „бакалавър“, „магистър“ или „магистър“ и „доктор“ (кумулятивно) по конкретна специалност. Формулировката на посочените компоненти не отчита нормативната регламентация в специалните закони, според която образователна и научна степен „доктор“ може да бъде придобита от всяко лице, което притежава образователна степен „магистър“, независимо и без обвързаност със специалността, по която същото лице е придобило степен „магистър“. Съгласно чл. 6, ал. 1 от Закона за развитие на академичния състав в Република България образователната и научна степен „доктор“ се придобива от лице с образователно-квалификационна степен „магистър“, което отговаря на минималните национални изисквания по чл. 2б, ал. 2 и 3 от закона. На основание чл. 4, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за развитие на академичния състав в Република България за докторанти могат да кандидатстват лица с придобита образователно-квалификационна степен „магистър“. Следователно, според действащата нормативна уредба, за придобиване на образователна и научна степен „доктор“ се изисква завършена образователна степен „магистър“, но не и тя да бъде по същата специалност, по която се придобива степен „доктор“. Същевременно степен „доктор“ е най-високата образователна степен, при което кумулативното изискване за наличие едновременно на степен „магистър“ и степен „доктор“ потенциално оказва разубеждаващ ефект спрямо евентуални участници, които биха могли да предложат експерти с най-високата образователна степен по дадена специалност, но без завършена магистратура по същата специалност. Следователно, формулировката на компоненти К.2.4, К.2.6 и К.2.8 е ограничаваща, тъй като при предложени експерти със степен „доктор“, но без степен „магистър“ по съответната специалност, формално тези експерти не попадат в нито една от скалите за оценка, т.е. при стриктно прилагане на методиката за оценка няма как да бъде отчетена придобитата степен „доктор“, тъй като тези лица не биха отговаряли на изискването за степени „бакалавър“ или „магистър“.

Методиката за оценка е част от документацията по поръчката, която е одобрена от Възложителя, влязла е в сила и е задължителна както за участниците, така и за комисията





за разглеждане и оценка на офертите, която няма право на разширително прилагане на показателите за оценка. В настоящия случай, спазването на методиката за оценка, би имало реален ограничителен ефект спрямо участника Обединение „Оценки в образованието и науката“, който е предложил експерт-социолог с висше образование, образователно-квалификационна степен „магистър“ по специалност „Културология“ и образователна и научна степен „доктор“ по специалност „Социология“. На практика, в скалата за оценка на образованието на експерт-социолог, предложеният експерт с висше образование „магистър“ по специалност „Културология“ не попада в нито една от заложените хипотези и въпреки че конкретното лице разполага с докторска степен по изискуемата специалност и опит в съответната сфера, формално не може да бъде оценено. Следователно, експерт, който разполага с професионален опит в дадената сфера, фактически не отговаря на условията за получаване на точки и при спазване на утвърдената методика за оценка (стр. 44 от същата) офертата следва да бъде отстранена. Класирането на участника, в хипотеза на зачитане на по-високата образователна степен, води до разширително прилагане на подпоказателя за оценка, без отчитане на кумулативното изискване и на двете степени, което би могло неоправдано да засегне правата на потенциални участници, които са разполагали с експерти с докторски, но не и с магистърски степени по изискуемите в методиката за оценка специалности, и които са се разубедили да участват поради тази причина.

С оглед на гореизложеното, считам че методиката за оценка съдържа условия, които ограничават необосновано участието на стопанските субекти в нарушение на чл. 2, ал. 2, във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 2 от ЗОП. Пропускът не може да бъде преодолян чрез връщане на доклада на комисията за оценка по реда на чл. 106, ал. 3, т. 2 от ЗОП, тъй като засяга показателите за оценка по отношение на начина на тяхното формулиране, а не начинът на тяхното прилагане от страна на комисията.

Предвид обстоятелството, че поръчката се финансира по Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“, както наличието на неправомерни критерии за възлагане, така и неправилното прилагане на методиката за оценка в хода на оценката на офертите, са основания за налагане на финансови корекции по реда на Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови





корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове.

Установените пропуски не могат да бъдат отстранени, без това да доведе до промяна на условията, при които е обявена процедурата, поради което са налице основания процедурата да бъде прекратена с мотивирано решение на основание чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗОП.

Съгласно чл. 24, ал. 1, т. 2 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), във връзка с чл. 22, ал. 1, т. 8 от ЗОП, решението да се публикува в Профила на купувача.

В съответствие с чл. 26, ал. 1, т. 2 от ЗОП в 7-дневен срок от влизане в сила на настоящото решение, в Агенцията по обществени поръчки и „Официален вестник на Европейския съюз“ да бъде изпратено за публикуване Обявление за възложена поръчка, в което да бъде отразено прекратяването.

На основание чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП решението може да бъде обжалвано в 10-дневен срок от получаването му пред Комисията за защита на конкуренцията по реда на чл. 199 от ЗОП.

*чл. 36а, ал. 3  
от ЗОП*

**КИРИЛ ГЕРАТЛИЕВ,**

*Изпълнителен директор на*

*ИА „ОП НОИР“*

