



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ СТРУКТУРНИ И
ИНВЕСТИЦИОННИ ФОНДОВЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ ЗА
ИНТЕЛИГЕНТЕН РАСТЕЖ

КН.НОИР.П.0420(2) – за информация

ТАБЛИЦА

За отразяване на предложения и коментари по проекта на Критерии за подбор на операция:

BG05M2OP001-2.016 "Модернизация на висшите училища"

№	Лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в Критериите или приложенията ¹ (стр., раздел, точка)
1	Весела Данева, директор на дирекция „Държавни помощи и реален сектор на Министерство на финансите (получено по електронна поща на 18.02.2020 г.)	Становище: Допустимите дейности по операцията са (1) модернизирание на учебната документация, (2) модернизация на организационния капацитет и системите за управление, (3) професионално развитие на преподаватели и (4) кариерно ориентиране на студенти и мобилност. По отношение на група дейности (1), насочени към модернизирание на учебната документация чрез разработване и въвеждане на нови учебни програми с дигитално образователно съдържание, вкл. за дистанционно обучение, на съвместни програми с партниращите български висши училища и на съвместни учебни програми за обучение на чужд език с	Приема се. Формулирани са два режима за изпълнение на дейностите по операцията – режим „не помощ“ и режим „минимална помощ“. Група дейности 1 и група дейности 3 по отношение на партньорите – национално представителни организации на работодателите и на работниците и служителите се изпълнява при условията на режим „минимална помощ“. Дейностите, свързани с изграждане на мрежи от кариерни центрове и кариерно консултиране и ориентиране на	Критерии за подбор на операция, от стр.13 до стр. 18, поле „Съответствие с нормативната уредба за регулиране на държавните помощи (ако е приложимо)“; Методология и критерии за оценка, критерий 13 от оценка на административното съответствие и критерий 35 от оценка на

¹ Попълва се само, когато УО е приел коментара.

№	Лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в Критериите или приложенията ¹ (стр., раздел, точка)
		<p>асоциираните партньори чуждестранни висши училища, е посочено, че те ще се реализират от кандидатите и партньорите висши училища, както и от партньорите научни организации и национално представителни организации на работодателите и на работниците и служителите (НПОРРС). Записано е също, че учебната документация се изготвя от висшето училище/научната организация, а предложения за обновяване на учебните планове и програми могат да се внасят и от представители на работодателите (чл. 35б от Закона за висшето образование (ЗВО), като членове на Съвета на настоятелите към висшето училище.</p> <p>Предвид, че академичното самоуправление, съгласно чл. 21, ал. 1, т. 4 от ЗВО, се изразява в „самостоятелно разработване и изпълнение на учебни планове и научноизследователски проекти“, а съветът на настоятелите е консултативен орган и членовете му не получават възнаграждение за дейността си (чл. 36в, ал. 4 от ЗВО), в т.ч. и за предложения за обновяване на учебните планове и програми, не откриваме законово основание НПОРРС да получават финансиране, като партньори на висшите училища, за разработване на учебна документация. В тази връзка не можем да приемем, че разглежданата дейност на НПОРРС е част от системата на общественото образование и като такава, за нея не следва да бъде прилаган режим „непомощ“, а друг подходящ режим на помощ.</p> <p>Препоръчваме при своя анализ на дейностите, които биха могли да бъдат част от националната образователна система, УО на ОП НОИР да се съобрази с разпоредбите на т.т. 31 и 32 от Известие на Комисията относно понятието за държавна помощ, посочено в член 107,</p>	<p>студенти с цел намиране на работа, се изпълняват при режим „минимална помощ“ от страна на кандидатите и партньорите – висши училища . Във връзка с горното, текстовете в поле „Съответствие с нормативната уредба за регулиране на държавните помощи (ако е приложимо)“ са преформулирани с оглед осигуряване на логическа връзка помежду им. Добавен е допълнителен критерий за оценка на административното съответствие „13. Декларация за минимални помощи, попълнена по образец (Приложение IX) и прикачена в ИСУН 2020 (ако е приложимо).</p> <p><u>Прилага се от кандидатите и партньорите – висши училища, когато в проектното предложение е планирано те да изпълняват дейностите от група дейности 3, насочени към изграждане на мрежи от кариерни центрове и кариерно консултиране и ориентиране на студенти с цел намиране на работа.</u></p> <p><u>Прилага се от партньорите – национално представителни организации на работодателите и на работниците и служителите, когато в проектното предложение е планирано те да изпълняват допустимите за тях дейности от група дейности 1 и група дейности 3.</u>“, както и допълнителен</p>	допустимостта.

№	Лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в Критериите или приложенията ¹ (стр., раздел, точка)
		<p>параграф 1 от Договора за функционирането на Европейския съюз, където ЕК е посочила кои дейности на университетите не попадат в приложното поле на държавните помощи.</p> <p>В допълнение обръщаме внимание, че предмета на дейност на висшите училища е посочен в чл. 6 от ЗВО, а функциите на държавата в управлението на висшето образование са изброени в чл. 8-чл. 11 от ЗВО. По наше мнение, УО на ОПНОИР би следвало да отчита, че органи като например: Съвета на настоятелите по чл. 35а от ЗВО, акредитационните съвети, постоянни комисии по области на висшето образование и експертни групи към тях по чл. 88 от ЗВО се създават с цел да подпомагат дейността на висшите училища, която именно е част от националната образователна система.</p> <p>По отношение на група дейности (4) насочени към кариерно консултиране и ориентиране на студенти и по-специално създаването на мрежи от кариерни центрове, е записано, че те се създават по инициатива на висшето училище, а наличието на център за кариерно развитие към висшето училище е сред критериите за получаване на институционална акредитация, т.е. те са част от акредитационната процедура на висшите училища.</p> <p>Въпреки това, следва да имате предвид, че съгласно становище на Националната агенция за оценяване и акредитация (НАОА), наличието на Център за кариерно развитие не е задължително условие за акредитация на ВУ, а по-скоро допринася за по-високо оценяване при акредитацията.</p> <p>В критериите за институционална акредитация (приети от Акредитационния съвет на НАОА на 20.10.2016 г.) например, е включен следният критерий, свързан с</p>	<p>критерий за оценка на допустимостта „35. Общият размер на помощта по режим „de minimis”, предоставяна по настоящата операция, заедно с други получени помощи за едно и също предприятие, не надхвърля 200 000 EUR или 391 166 лв. за период от три бюджетни години (текущата бюджетна година плюс предходните две бюджетни години).</p> <p><i>Проверява се чрез декларация – Приложение IX към Условиата за кандидатстване.</i></p> <p><i>Проверява се за кандидат или партньор висше училище, по отношение на разходите за дейности от група дейности 3, които висшето училище ще изпълнява в режим минимална помощ.</i></p> <p><i>Проверява се за партньор-национално представителна организация на работодателите и на работниците и служителите, по отношение на всички разходи за дейностите, които този партньор ще изпълнява по проекта.</i></p> <p><i>Когато в проектното предложение не са спазени заложените ограничения, на етап техническа и финансова оценка оценителната комисия следва да ги коригира до определените в Условиата за кандидатстване размери.“</i></p>	

№	Лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в Критериите или приложенията ¹ (стр., раздел, точка)
		<p>кариерното консултиране и ориентиране на студенти: „Създадени са условия за информиране и ориентиране на студентите за възможностите, които ВУ предоставя за изграждането им като специалисти, както и за насърчаване на мобилността на студентите“. По наше мнение, този критерий много добре очертава рамката на дейностите на кариерните центрове за развитие, които биха могли да бъдат част от националната образователна система.</p> <p>В тази връзка и относно група дейности 4, следва да имате предвид, че дейностите, свързани с мобилност за обучение и научноизследователска дейност на студенти, както и дейностите за развитие на предприемачески умения, презентационни умения и дигитална креативност, могат да бъдат приети като част от системата на общественото образование.</p> <p>От друга страна, дейността по кариерно консултиране и ориентиране на студенти с цел намиране на работа, излиза извън обхвата на общественото образование. Това е икономическа дейност, която по наше мнение, може да бъде извършена и от други посредници на пазара (в т.ч. и бюрата по труда), предвид което, за нейното изпълнение не следва да бъде прилаган режим „непомощ“, а друг подходящ режим на помощ.</p>		
2	Чл.-кор. проф. д.т.н. инж. ХРИСТО БЕЛОЕВ, DHS, mult., Ректор на Русенския университет ”Ангел Кънчев“ (получено по електронна поща и на хартия, регистрирано в Евентис с вх. № 0405-	<p>Допълнения към текстовете (подчертани):</p> <ul style="list-style-type: none"> стр. 3 „Кратко описание и аргументация за изпълнение“: Подобряване на уменията на преподавателите <u>включително за използване на ИКТ-базирани иновационни образователни технологии;</u> 	<p>Не се приема предложението за допълнение на „стр. 3 „Кратко описание и аргументация за изпълнение“: Подобряване на уменията на преподавателите“, тъй като цитираният текст е мярка от цел 6 „Модернизиране на училищното и висшето образование в областта на</p>	Неприложимо

№	Лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в Критериите или приложенията ¹ (стр., раздел, точка)
	3/21.02.2020 г.)	<ul style="list-style-type: none"> стр. 3 „Кратко описание и аргументация за изпълнение“: Основната цел на операцията е постигане на динамично съответствие между търсенето и предлагането на специалисти с висше образование, въвеждане на компетентностен модел, мултидисциплинарност и интердисциплинарност в обучението на студентите, <u>включително чрез широко прилагане на цифрова трансформация на образованието.</u> стр. 4 „Кратко описание и аргументация за изпълнение“: - Професионално развитие на преподавателите, <u>включително подобряване на уменията им за използване на ИКТ-базирани иновационни образователни технологии;</u> стр. 11 „Допустими дейности“: <u>Група дейности 3.</u> 	<p>информационните и комуникационни технологии“ на Национална програма "Цифрова България 2025", приета с РМС № 730 от 5 декември 2019 г.</p> <p>Приема се. Основната цел на операцията е допълнена по следния начин: „Основната цел на операцията е постигане на динамично съответствие между търсенето и предлагането на специалисти с висше образование, въвеждане на компетентностен модел, мултидисциплинарност и интердисциплинарност в обучението на студентите, включително чрез широко прилагане на цифрова трансформация на образованието.“</p> <p>Приема се. Специфична цел „Професионално развитие на преподавателите“ е допълнена по следния начин: „Професионално развитие на преподавателите и подобряване на уменията им за използване на ИКТ-базирани иновационни образователни технологии“.</p> <p>Приема се. Група дейности</p>	<p>Критерии за подбор на операция, стр. 3, поле „Кратко описание и аргументация за изпълнението“</p> <p>Критерии за подбор на операция, стр. 3, поле „Кратко описание и аргументация за изпълнение“</p> <p>Критерии за подбор на</p>

№	Лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в Критериите или приложенията ¹ (стр., раздел, точка)
		<p><u>Професионално развитие на преподаватели:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Обучения на преподаватели в България, насочени към: - Придобиване/усъвършенстване на чуждоезикови умения, в т.ч. професионална терминология; - Придобиване/усъвършенстване на дигитални умения, <u>включително използване на ИКТ-базирани иновационни образователни технологии;</u> <p>• стр. 11 „Допустими дейности“: - Придобиване/усъвършенстване на дигитални умения, <u>включително използване на ИКТ-базирани иновационни образователни технологии;</u></p>	<p>„Професионално развитие на преподаватели“, под-дейност „Обучения на преподавател в България, насочени към: Придобиване/усъвършенстване на дигитални умения“ се допълва по следния начин: „Обучения на преподавател в България, насочени към: Придобиване/усъвършенстване на дигитални умения, включително използване на ИКТ-базирани иновационни образователни технологии“.</p> <p>Приема се. Група дейности „Професионално развитие на преподаватели“, под-дейност „Краткосрочни специализации в партниращи висши училища от чужбина, насочени към: Придобиване/усъвършенстване на дигитални умения“ се променя по следния начин: „Краткосрочни специализации в асоциираните партньори, насочени към: Придобиване/усъвършенстване на дигитални умения, включително използване на ИКТ-базирани иновационни образователни технологии“.</p>	<p>операция, стр. 10, поле „Допустими дейности“, Група дейности „Професионално развитие на преподаватели“</p> <p>Критерии за подбор на операция, стр. 10, поле „Допустими дейности“, Група дейности „Професионално развитие на преподаватели“</p>

№	Лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в Критериите или приложенията ¹ (стр., раздел, точка)
		<ul style="list-style-type: none"> стр. 17 „Съответствие с нормативната уредба за регулиране на държавните помощи (ако е приложимо)“: Група дейности 3 включва дейности за професионално развитие на преподавателите във висшите училища <u>включително подобряване на уменията им за използване на ИКТ-базирани иновационни образователни технологии.</u> стр. 21 „3. ИНДИКАТОРИ“: Преподаватели във висши училища, включени в програми за повишаване на квалификацията <u>вкл. за подобряване на уменията им за използване на ИКТ-базирани иновационни образователни технологии</u> – 1 500, от тях: 	<p>Приема се. Текстът е допълнен с: „<u>включително подобряване на уменията им за използване на ИКТ-базирани иновационни образователни технологии.</u>“</p> <p>Не се приема. Индикатор „Преподаватели във висши училища, включени в програми за повишаване на квалификацията“ е формулиран в методологията и критериите за подбор на операция в съответствие с формулировката му в ОПНОИР.</p>	<p>Критерии за подбор на операция, стр. 15 и стр. 16, поле „Съответствие с нормативната уредба за регулиране на държавните помощи (ако е приложимо)“</p> <p>Неприложимо.</p>
3	Проф. д-р Пламен Бочков, Ректор на Нов български университет (получено по електронна поща и на хартия, регистрирано в Евентис с вх. № 0430-1/21.02.2020 г.)	Деклариране на принципно положително становище по проекта на Методология. НБУ смята, че „ <i>комплексният характер на публикувания проект напълно съответства на основната цел на операцията – постигане на динамично съответствие между търсенето и предлагането на специалисти с висше образование чрез въвеждане на компетентностен модел, мултидисциплинарност и интердисциплинаност в обучението на студентите</i> “.	Приема се за информация.	Неприложимо
4	Доц. Мария Фъртунова, помощник-ректор на Военна академия "Г.С.Раковски" (получено по електронна поща и на	1. В предложения проект е записано: „Група дейности 1. Модернизиране на учебната документация ⁴ , <u>с фокус към приоритетните професионални направления и професионално</u>	Приема се за информация. Група дейности 1 е с фокус към приоритетни професионални направления и професионално направление „Медицина“, но не е насочена	Неприложимо

№	Лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в Критериите или приложенията ¹ (стр., раздел, точка)
	хартя, регистрирано в Евентис с вх. № 0435-1/24.02.2020 г.)	<p>направление „Медицина“, чрез въвеждане на компетентностен модел, мултидисциплинарност и интердисциплинарност“.</p> <p>Въпрос: това ограничава ли разписването на проектно предложение за неприоритетни професионални направления? В много случаи разработването на съвместни програми (бакалавърски и магистърски), нещо което е предвидено в допустимите дейности, насърчава се и от ЗВО, се отнася както за приоритетни, така и за неприоритетни професионални направления. Например, за висшите военни училища професионалното направление „Военно дело“ е приоритетно, а „Национална сигурност“ – не. В случая е много трудно, на практика невъзможно, а и безпредметно, да се избегне разработването на дейности единствено и само за приоритетното професионално направление. Такава ситуация може да възникне и при професионални направления от различни области на висшето образование, особено ако се разработва проект с партньори от различни висши училища. Нещо повече – няма механизъм за гарантиране на относително постоянство по отношение на списъка с приоритетни професионални направления съгласно ПМС №64 от 25 март 2016 г. за условията и реда за утвърждаване броя на приеманите за обучение студенти и докторанти в държавните висши училища и за приемане на списък на приоритетните професионални направления и на списък на защитените специалности. Както показва практиката този списък е променян вече няколко пъти. Т.е. какво се крие зад формулировката „с фокус“ – ограничение, насърчаване, забрана или нещо друго? Би следвало да се</p>	единствено към тях.	

№	Лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в Критериите или приложенията ¹ (стр., раздел, точка)
		<p>прецизира този запис с оглед избягването на двусмислие и изпадане в неравнопоставеност.</p> <p>2. Съгласно първия критерий за оценка „Стратегическа значимост“ източникът за проверка е определен по следния начин:</p> <p>„Оценителната комисия следва да извърши служебна проверка за класирането на висшите училища-кандидати, съгласно класацията на висшите училища, изготвена от МОН по методика в съответствие с ПМС №328/2015 г. и приложена към насоките за кандидатстване.“</p> <p>Въпрос: Висшите военни училища, както и Академията на МВР, не са предмет на разглеждане от ПМС №328/2015. Това как би се отразило при прилагането на този критерий за оценка спрямо проектни предложения, представени от тези висши училища?</p> <p>3. В критериите за оценка са включени следните текстове:</p> <ul style="list-style-type: none"> • „Кандидатът е обосновал в проектното предложение по какъв начин и по отношение на кои професионални направления ще бъде <u>повишен рейтингът на кандидата и партньора</u> – висше училище, в резултат на изпълнението на планираните 	<p>Поставеният въпрос се отнася до условията за кандидатстване и не съдържа предложение към Управляващия орган. В съответствие с чл. 26, ал. 8 от ЗУСЕСИФ кандидат в процедура може да иска разяснения по условията за кандидатстване в срок до три седмици преди изтичането на срока за кандидатстване.</p> <p>Поставеният въпрос се отнася до условията за кандидатстване и не съдържа предложение към Управляващия орган. В съответствие с чл. 26, ал. 8 от ЗУСЕСИФ кандидат в процедура може да иска разяснения по условията за кандидатстване в срок до три седмици преди изтичането на срока за кандидатстване.</p>	<p>Неприложимо</p> <p>Неприложимо</p>

№	Лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в Критериите или приложенията ¹ (стр., раздел, точка)
		<p>дейности“</p> <p>Въпрос: Ако професионалното направление е на първо място за съответното висше училище каква ще е оценката; възможен е и вариант да постъпи проектно предложение от няколко висши училища, в които се обучават студенти в едно и също професионално направление, но те са на различни места в РС – за едно висше училище е на първо място, а за останалите – не. Как ще се оценява в този случай?</p> <ul style="list-style-type: none"> • „Изборът на дейности е обоснован в проектното предложение на база идентифицирани потребности за <u>повишаване рейтинга на включените висши училища</u> по отношение включените в проекта професионални направления“. <p>Въпрос: Ако професионалното направление е на първо място съгласно РС на висшите училища как ще се процедира?</p> <ul style="list-style-type: none"> • „Механизмът за избор на представителите на целевите групи отчита конкретни нужди, идентифицирани в проектното предложение на база Рейтинговата система на висшите училища“. <p>Въпрос: Как на практика ще се реализира този механизъм?</p>	<p>Поставеният въпрос се отнася до условията за кандидатстване и не съдържа предложение към Управляващия орган. В съответствие с чл. 26, ал. 8 от ЗУСЕСИФ кандидат в процедура може да иска разяснения по условията за кандидатстване в срок до три седмици преди изтичането на срока за кандидатстване.</p> <p>Поставеният въпрос се отнася до условията за кандидатстване и не съдържа предложение към Управляващия орган. В съответствие с чл. 26, ал. 8 от ЗУСЕСИФ кандидат в процедура може да иска разяснения по условията за кандидатстване в срок до три седмици преди изтичането на срока за кандидатстване.</p>	<p>Неприложимо</p> <p>Неприложимо</p>
5	Проф. д-р инж. Венера Цолова, отдел „Генезис,	<p>Предложение за корекция на методиката:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>стр.1 „Общо описание“, Специфична цел № и</i> 	Не се приема. Специфична цел 4 на ИП 10ii е формулирана в методологията и	Неприложимо

№	Лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в Критериите или приложенията ¹ (стр., раздел, точка)
	диагностика и класификация на почвите“, Институт по почвознание, агротехнологии и защита на растенията "Никола Пушкарров" (получено на 24.02.2020 г. по електронна поща, регистрирано в Евентис с вх. № 94-38/25.02.2020 г.))	<p><i>наименование:</i> ИП 10ii, Специфична цел 4. Повишаване на квалификацията на научноизследователския състав и участие на млади вкл. докторанти в научни изследвания; - докторантите в научните организации традиционно участват в научните изследвания, най-малкото защото техните дисертации са част от по-мощни проекти с национална и глобална значимост, които е важно да познават. Освен това, разностранната научноизследователска дейност на докторантите е част от тяхната обща атестационна оценка.</p> <ul style="list-style-type: none"> стр. 32 „2. Критерии за техническа и финансова оценка“, I СТРАТЕГИЧЕСКА ЗНАЧИМОСТ, т. 1 Рейтинг на висшето училище – кандидат: Препоръчително е да се посочат точките, които ще се присъждат на всеки персентил или квинтил. Нека се посочи ясно точно кой от тях ще се използва за оценяване. стр. 38 „2. Критерии за техническа и финансова оценка“, IV ЕФЕКТИВНОСТ И ЕФИКАСНОСТ“, т. 10 Ефикасност на преките разходи за персонал: Ако предвидените 15 точки отговарят за 100 процентова връзка между преките разходи за персонал и въведените нови учебни програми, а 0 точки за липса на връзка, как се квалифицират и оценяват средните положения между тях? Частична връзка? И тя ще означава 50 % или ... %? И ще носи 7,5 точки или ...? Моля, уточнете 	<p>критериите за подбор на операция в съответствие с формулировката ѝ в ОПНОИР.</p> <p>Приема се по принцип. Методът на оценка на всички критерии за техническа и финансова оценка на проектните предложения, включително скалата за оценяване, ще бъдат посочени в Инструкция за оценка, която ще бъде приложена към насоките за кандидатстване.</p> <p>Приема се по принцип. Методът на оценка на всички критерии за техническа и финансова оценка на проектните предложения, включително скалата за оценяване ще бъдат посочени в Инструкция за оценка, която ще бъде приложена към насоките за кандидатстване.</p>	<p>Неприложимо</p> <p>Неприложимо</p>

№	Лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в Критериите или приложенията ¹ (стр., раздел, точка)
		предварително!		
6	Светлана Дончева, Директор Център за управление на проекти, Българска стопанска камара (получено по електронна поща и на хартия, регистрирано в Евентис с вх. № 04- 37/24.02.2020 г.)	<p>Общ коментар: „Операцията е разработена компетентно и отговаря на стратегията за развитие на висшето образование в България.“</p> <p>Бележките и предложенията засягат областта на ИП 10iii – „Подобряване на равния достъп до учене през целия живот за всички възрастови групи чрез формални, неформални и самостоятелни начини, усъвършенстване на знанията, уменията и квалификацията на работната сила, и насърчаване на гъвкави начини за учене, включително чрез напътствия за кариерно развитие и валидиране на придобитата квалификация“ и засягат следните проблеми:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Считаме, че предвидените дейности са малко, с ограничен обхват, предимно в кариерното развитие и няма да допринесат за постигане на целите на операцията в мащаба, в който е необходимо. • Акцентираща се на формалното обучение и почти нищо в областта на „достъп до учене през целия живот за всички възрастови групи чрез ... неформални и самостоятелни начини, усъвършенстване на знанията, уменията и квалификацията на работната сила, и насърчаване на гъвкави начини за учене, включително ... и валидиране на придобитата квалификация“; • На практика висшите училища са встрани от мрежата за учене през целия живот. Следдипломната квалификация във висшите училища е формализирана и не предлага нищо ново и надграждащо. Не се предлагат краткосрочни, гъвкави програми и неформални форми на обучение, отговарящи на динамично възникващи нови потребности на пазара на труда. 	<p>Приема се за информация.</p> <p>Приемат се частично. Операцията насърчава съвместните инициативи между висшите училища и бизнеса, като предлага модел за привеждане в съответствие на търсенето и предлагането на умения на пазара на труда, посредством включване на бизнеса в разработването на нови учебни програми, от една страна, и привличане на специалисти от практиката, за осъществяване на преподавателска дейност във висшите училища при въвеждането на новите учебни програми, от друга страна. По отношение на допълнителното разширяване на обхвата на допустимите дейности, УО счита, че това ще измести фокуса на операцията, който е насочен към въвеждането на компетентностен модел, мултидисциплинарност и интердисциплинарност в обучението на студентите. Предложените от Вас дейности ще бъдат взети предвид при разработването на бъдещи операции в подкрепа на висшето образование.</p>	<p>Неприложимо</p> <p>Неприложимо</p>

№	Лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в Критериите или приложенията ¹ (стр., раздел, точка)
		<p>В тази връзка би била полезна подкрепата за създаване на съвместни (университет-бизнес) инициативи, модели и системи за проучване и бърза, адекватна реакция на възникващи потребности от нови умения на работната сила. Би могло да се интервенира и по отношение на създаване на секторни стратегии по уменията.</p> <ul style="list-style-type: none"> Предлагаме да се разшири допълнително обхвата на допустимите дейности, така че да се включат повече възможности за модернизиране на висшето образование като: подкрепа за съвместни сертификационни програми, осъществявани в партньорство между бизнеса и висшите училища; създаване и развитие на модели и програми за дуално обучение във висшето образование; подкрепа в изграждане и развитие на партньорски (университет - бизнес) центрове за валидиране на знания, умения и компетенции, вкл. части от квалификации, придобити чрез самостоятелно учене и опит по неформален и информален път; Концепцията „Иновативен и предприемачески университет“ е слабо застъпена в операцията. Има множество препоръки включени в доклада на Организацията за икономическо сътрудничество и развитие (OECD) и Европейската комисия, който изследва предприемаческата мисия на висшите училища в България – 2015 г. , които не са изпълнени. Въпросът не е само в обучение по предприемачество на студентите. Трябва да се създаде иновативна академична среда, която да подкрепя предприемчивостта, реализирането на в бизнес проекти с участието на студенти, практическото обучение и стаж на студентите, стратегическото партньорство на висшите училища с организации на бизнеса, е-платформи и системи за лесен достъп до 		

№	Лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в Критериите или приложенията ¹ (стр., раздел, точка)
		подкрепа за стартиращ бизнес от академични предприемачи и пр.		
7	Проф. дфн Атанас Герджиков, Ректор на Софийски университет "Св. Климент Охридски" (получено по електронна поща и на хартия, регистрирано в Евентис с вх. № 0401-4/24.02.2020 г.)	<p>Общ коментар: <i>„Предложеният за обсъждане документ е добре изготвен и ще изиграе значима роля за реформата на системата на висшето образование чрез набор от инструменти, стимулиращи политика за развитие на висшите училища.“</i></p> <p>Предлагат се някои корекции и допълнения, които са важни именно за изпълнение на посочената амбициозна цел на методологията и критериите:</p> <p>1. В раздел „Кратко описание и аргументация за изпълнение“</p> <p>1.1 Предлагаме Специфичната цел на операцията „Модернизация на учебната документация и внедряване на облачни технологии в образователния процес“ да се допълни и да добие вида <i>„Модернизация на учебните програми и въвеждане на дигитално образователно съдържание, електронни ресурси и облачни технологии в образователния процес“</i> в съответствие с дейностите и индикаторите на Група дейности 1.</p> <p>1.2 Специфична цел на операцията „Интернационализация на висшите училища“ да се допълни и да добие вида <i>„Интернационализация на висшите училища и участие в мрежи“</i>.</p> <p>1.3 Текстът „Същевременно операцията създава предпоставка за повишаване на рейтинга на конкретни професионални направления, идентифицирани от</p>	<p>Приема се за информация.</p> <p>Приема се. Специфична цел „Модернизация на учебната документация и внедряване на облачни технологии в образователния процес“ е формулирана по следния начин: <i>„Модернизация на учебните програми и въвеждане на дигитално образователно съдържание, електронни ресурси и облачни технологии в образователния процес“</i>.</p> <p>Приема се. Специфична цел „Интернационализация на висшите училища“ е формулирана по следния начин: <i>„Интернационализация на висшите училища и участие в мрежи“</i>.</p> <p>Приема се частично. Операцията насърчава повишаването на конкурентоспособността на българските</p>	<p>Неприложимо</p> <p>Критерии за подбор на операция, стр. 3, поле „Кратко описание и аргументация за изпълнение“; стр. 6, поле „Изисквания към бенефициентите“</p> <p>Критерии за подбор на операция, стр. 4, поле „Кратко описание и аргументация за изпълнение“</p> <p>Критерии за подбор на операция, стр. 4, поле „Кратко описание и</p>

№	Лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в Критериите или приложенията ¹ (стр., раздел, точка)
		<p>участващите висши училища на база Рейтинговата система на висшите училища в България, както и предоставя възможност за самооценка на предприемаческия и иновативен потенциал на участващите висши училища посредством инструмента HEInnovate (https://heinnovate.eu/en)” съдържа няколко проблема:</p> <p>- Не може да се повишава рейтингът на едно професионално направление само по себе си, не е ясно и какво означава „идентифицирани от участващите висши училища на база...“. На други места същият текст е формулиран по-добре.</p> <p>- Целта на операцията следва да бъде повишаването на конкурентоспособността на българските ВУ в световен мащаб, а не само на национално ниво, поради което трябва да се стимулира не само повишаването на рейтинга на ВУ в Рейтинговата системата на висшите училища в България, а и в международните класации.</p> <p>- HEInnovate е насочен към предприемаческия профил на висшите училища, а предприемаческият университет е само един от видовете университети. Инструментът е трудно приложим към комплексните висши училища и напълно неприложим към спортните ВУ, ВУ по изкуствата и т.н.</p> <p>Поради изброените причини предлагаме следната редакция на текста: „Същевременно операцията създава предпоставка за повишаване на позицията в Рейтинговата система на висшите училища в България и в международните рейтингови системи на включените в операцията професионални направления на кандидатите и партньорите – висши училища“.</p>	<p>висши училища не само на национално, но и на международно ниво, посредством ефективното сътрудничество с чуждестранни университети. Повишаването на рейтинга на национално ниво, заедно с интернационализацията на българските висши училища, е предпоставка за повишаване и на международния рейтинг на българските висши училища, но това не е обосновано да бъде формулирано като цел на операцията, тъй като той трудно би могъл да бъде измерен в оставащия период на изпълнение на програмата. По отношение на инструмента HEInnovate, същият е залегал в ОПНОИР като способ за постигане на целите на ИП 10 ii на програмата, по отношение на модернизиранието на системата на висшето образование. Текстът е формулиран по следния начин: „Същевременно операцията създава предпоставка за повишаване на коефициентите в Рейтинговата система на висшите училища в България на включените в операцията професионални направления на кандидатите и партньорите – висши училища, както и предоставя възможност за самооценка на предприемаческия и иновативен</p>	<p>аргументацията за изпълнение“</p>

№	Лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в Критериите или приложенията ¹ (стр., раздел, точка)
		<p>2. В раздел „Демаркация“</p> <p>Текстът „В рамките на операцията няма да бъдат подкрепяни дейности, финансирани по друг проект, програма или каквато и да е друга финансова схема, произлизаща от националния бюджет, бюджета на Европейския съюз или друга донорска програма. Недопускането на дублиране на дейности и целеви групи ще се спазва както на етап кандидатстване (чрез декларации) и на етап договаряне (чрез проверки за двойно финансиране), така и по време на изпълнението на проекта (чрез проверки за двойно финансиране, анкетни карти и др.)“ трябва да се формулира така, че да не изключва дейностите от посочените в предишния параграф от раздела вече изпълнени процедури за предоставяне на безвъзмездна помощ, иначе няма как да ги надгражда, както е обявено в предишния параграф.</p> <p>3. В раздел „Изисквания към бенефициентите (кандидати и партньори)“</p> <p>3.1. Предлагаме изразът „Висшите училища – кандидати и партньори“ за по-голяма яснота да се замени с „Кандидатите и партньорите – висши училища“</p>	<p><i>потенциал на кандидатите и партньорите - висши училища посредством инструмента HEInnovate (https://heinnovate.eu/en)“.</i></p> <p>Приема се частично. Текстът „В рамките на операцията няма да бъдат подкрепяни дейности, финансирани по друг проект, програма или каквато и да е друга финансова схема, произлизаща от националния бюджет, бюджета на Европейския съюз или друга донорска програма“ е формулиран по следния начин: „<i>В рамките на операцията не се допуска финансиране на вече реализирани дейности, разработени учебни програми и други документи, и на закупено оборудване/софтуер по друг проект, програма или каквато и да е друга финансова схема, произлизаща от националния бюджет, бюджета на Европейския съюз или друга донорска програма.</i>“</p> <p>Приема се. Изразът „Висшите училища – кандидати и партньори“ е заменен с „Кандидатите и партньорите – висши училища“ и съответно изразите „висшето училище- кандидат“ и „висшето училище – партньор“ са</p>	<p>Критерии за подбор на операция, стр. 5, поле „Демаркация“</p> <p>Критерии за подбор на операция, стр. 5, поле „Изисквания към бенефициентите (кандидати и партньори)“; Критерии и</p>

№	Лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в Критериите или приложенията ¹ (стр., раздел, точка)
		<p>3.2. В текстовете „Научните организации следва да притежават акредитация за преподавателска дейност за провеждане на обучение в образователната и научна степен „доктор“ в съответствие с чл. 47 на Закона за висшето образование“ и „Проверки за наличието на акредитация за преподавателска дейност за провеждане на обучение в образователна и научна степен „доктор“ на партньора научна организация ще се извършват от УО“, изразът „за преподавателска дейност“ да отпадне, тъй като акредитацията е за провеждане на обучение, не за преподавателска дейност.</p> <p>3.3. Предлагаме научните организации да могат да участват като партньор в до пет проектни предложения, както това е допуснато за висшите училища, поради което текстът „Научните организации могат да участват като партньор в проектно предложение“ да стане „Научните организации могат да участват</p>	<p>заменени с изразите „кандидатът – висше училище“ и „партньорът – висше училище“ в текстовете на критериите за подбор на операция и критериите и методологията за оценка на проектни предложения.</p> <p>Приема се. Изразът „за преподавателска дейност“ е премахнат от текстовете за акредитация на научните организации.</p> <p>Приема се. Текстът „Научните организации могат да участват като партньор в проектно предложение по отношение изпълнението на следните дейности“ е формулиран по следния начин: „Научните организации могат да участват като партньор в не повече</p>	<p>методология за оценка на проектни предложения, стр. 27, критерий 2 от критериите за оценка на допустимостта; стр. 32, критерий 1 от критериите за техническа и финансова оценка.</p> <p>Критерии за подбор на операция, стр. 6, поле „Изисквания към бенефициентите (кандидати и партньори)“; стр. 14, поле „Съответствие с нормативната уредба за регулиране на държавните помощи (ако е приложимо)“</p> <p>Критерии за подбор на операция, стр. 6, поле „Изисквания към бенефициентите (кандидати и партньори)“.</p>

№	Лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в Критериите или приложенията ¹ (стр., раздел, точка)
		<p><i>като партньор в не повече от пет проектни предложения“</i></p> <p>4. В раздел „Допустими дейности“:</p> <p>4.1 Група дейности 1:</p> <p>4.1.1 Предлагаме наименованието на Група дейности 1 – „Модернизиране на учебната документация, с фокус към приоритетните професионални направления и професионално направление „Медицина“, чрез въвеждане на компетентностен модел, мултидисциплинарност и интердисциплинарност“ да се допълни в съответствие със Специфична цел 1 и с включените в група 1 дейности и да добие следния вид: „Модернизиране на учебните програми, с фокус към приоритетните професионални направления и професионално направление „Медицина“, чрез въвеждане на компетентностен модел, мултидисциплинарност и интердисциплинарност, дигитално образователно съдържание, електронни ресурси и облачни технологии в образователния процес“.</p> <p>4.1.2 Предлагаме да се добави дейност „Участие в университетски мрежи“</p>	<p><i>от пет проектни предложения, дейностите, по които трябва да са насочени към различни професионални направления, по отношение изпълнението на следните дейности“.</i></p> <p>Приема се. Група дейности 1 е формулирана по следния начин: „Модернизиране на учебните програми, с фокус към приоритетните професионални направления и професионално направление „Медицина“, чрез въвеждане на компетентностен модел, мултидисциплинарност и интердисциплинарност, дигитално образователно съдържание, електронни ресурси и облачни технологии в образователния процес“.</p> <p>Приема се частично. По същество всяка дейност от група дейности 1 се осъществява с помощта на създадената за целите на проекта университетска мрежа на партниращите висши училища (български партньори и чуждестранни асоциирани партньори). В тази връзка</p>	<p>Критерии за подбор на операция, стр. 8, поле „Допустими дейности“</p> <p>Неприложимо</p>

№	Лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в Критериите или приложенията ¹ (стр., раздел, точка)
		<p>4.1.3 Дейност „Внедряване на облачни технологии в образователния процес“ да се допълни така: „Внедряване на дигитално образователно съдържание, електронни ресурси и облачни технологии в образователния процес“, тъй като дигиталното образователно съдържание се измерва от индикаторите за тази група, а липсва в дейностите.</p> <p>4.1.4 Предлагаме в текста „Подкрепените учебни програми трябва: ... да са одобрени от работна група, включваща представители на национално представителни организации на работодателите и на работниците и служителите, на представители на местната власт, а за учебни програми на чужд език – и с представители на чуждестранните асоциирани партньори, в т.ч. и международни експерти“ думите „и на работниците и служителите“ да отпаднат, тъй като одобряването на учебните програми не е синдикална задача.</p>	<p>УО не счита за обосновано включването на нова допустима дейност „Участие в университетски мрежи“.</p> <p>Приема се. Дейност „Внедряване на облачни технологии в образователния процес“ е формулирана по следния начин: „Внедряване на дигитално образователно съдържание, електронни ресурси и облачни технологии в образователния процес“.</p> <p>Приема се частично. Условието е променено по следния начин „... да са одобрени от работна група, включваща представители на <u>партньорите</u> - национално представителни организации на работодателите и на работниците и служителите, на представители на местната власт, а за учебни програми на чужд език – и с представители на чуждестранните асоциирани партньори, в т.ч. и международни експерти“, с което включването на национално представителни организации на работници и служителите в работните групи за одобрение на разработените нови учебни програми е изискване единствено ако кандидатът е избрал</p>	<p>Критерии за подбор на операция, стр. 8, поле „Допустими дейности“</p> <p>Критерии за подбор на операция, стр. 9, поле „Допустими дейности“</p>

№	Лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в Критериите или приложенията ¹ (стр., раздел, точка)
		<p>4.1.5 Тъй като в текста, посочен в 4.1.3 представителите на местната власт са включени в работната група, която одобрява учебните програми, подолу да отпадне текстът „да бъдат съгласувани с местната власт, на територията на която се намира висшето училище-кандидат/партньор“</p> <p>4.1.5 Поради предложената нова дейност предлагаме добавянето на следния нов индикатор: - Брой университетски мрежи, в които кандидатите и партньорите – висши училища са се включили за периода на проекта – 10.</p> <p>4.2 В Група дейности 2: 4.2.1 След дейността „Внедряване на информационни технологии в управлението на висшите училища, вкл. свързване в облачна среда на съществуващите системи за управление на висшите училища“ предлагаме да се включат следните нови дейности, свързани с посочената специфична цел и цитираната цел от Стратегията за развитие на висшето образование в Република България „Модернизация на системата за управление на висшите училища“ - <i>Дейности, насочени към интеграцията на кандидата и партньорите – ВУ.</i> - <i>Дейности, свързани с въвеждането на</i></p>	<p>такава организация за партньор в проектното си предложение.</p> <p>Приема се. Условието „да бъдат съгласувани с местната власт, на територията на която се намира висшето училище – кандидат /партньор“ е премахнато.</p> <p>Не се приема, тъй като по същество всички проекти са насочени към участие в мрежи.</p> <p>Не се приемат направените предложения за включване на нови дейности и индикатори в група дейности 2. Група дейности 2 се премахва от допустимите дейности по операцията, тъй като УО няма увереност, че тези дейности съответстват на принципите на ЕСФ, по-конкретно те могат да се приемат за обичайни дейности на висшите училища при осигуряването на основни обучения за администрацията им, каквито би следвало да бъдат осигурени</p>	<p>Критерии за подбор на операция, стр. 9, „Допустими дейности“</p> <p>Неприложимо</p> <p>Критерии за подбор на операция, стр. 10, поле „Допустими дейности“; стр. 13, поле „Допустими целеви групи“, стр. 13-18, поле „Съответствие с нормативната уредба за регулиране на държавните помощи (ако е приложимо)“; стр. 3, поле „Кратко описание и аргументация“</p> <p>Методология за оценка,</p>

№	Лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в Критериите или приложенията ¹ (стр., раздел, точка)
		<p>автоматично признаване на периоди на обучение, курсове и учебни кредити между кандидата и партньорите – ВУ.</p> <p>- Дейности по повишаване на ефективността на вътрешната система за управление на качеството чрез:</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Основаване на системата на описание и анализ на ключовите процеси и дейности на висшето училище; ○ Осигуряване на обвързаност на вътрешната система за управление на качеството с вътрешните правила за работната заплата въз основа на количеството и качеството на преподаването и научно-изследователската работа на членовете на академичния състав и чрез въвеждане на стимулиращ модел за формиране на работната заплата на преподавателите, особено на младите преподаватели, във висшите училища – кандидати и партньори; ○ Внедряване на система за вътрешни одити по качеството, чрез които се идентифицират слабости и се проследява напредъкът при осигуряване на качеството; ○ Въвеждане на механизъм за взимане на решения, свързани с осигуряване на качеството, въз основа на анализирани и систематизирани данни, получени чрез разнообразни канали за обратна връзка от заинтересованите страни – студенти, преподаватели, административен персонал, работодатели, представители на бизнеса и външни партньори; ○ Включване на представители на заинтересованите страни във взимането на решения за повишаване на качеството и в обсъждането на нови учебни програми, планове и специалности. <p>4.2.2 Поради предложените нови дейности предлагаме</p>	<p>от самите висши училища, а средствата от ЕСФ могат да се използват единствено като допълнителна мярка. В тази връзка допустимите дейности по операцията са групирани в три групи. Промяната е отразена в текстовете на методологията и критериите за подбор на операция. В следствие на премахването на група дейности 2 текстът “Проектното предложение следва да включва допустими дейности от поне 3 от следните групи дейности“ се редактира по следния начин “Проектното предложение следва да включва поне 3 допустими дейности от следните групи дейности:“. По аналогичен начин се редактира и критерий 14 от критериите за оценка на допустимостта. Критерият придобива следния вид “Проектното предложение включва поне 3 допустими дейности от групите дейности, посочени т. 13 от Условиата за кандидатстване.“.</p>	<p>критерии за оценка на допустимостта, критерии 13 и 14.</p>

№	Лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в Критериите или приложенията ¹ (стр., раздел, точка)
		<p>добавянето на следните нови индикатори:</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Брой курсове, за които е въведено автоматично признаване между кандидата и партньорите – ВУ – 30; ○ Брой ВУ, чиято вътрешна система за управление на качеството в резултата на проекта: <ul style="list-style-type: none"> - е основана на описание и анализ на ключовите процеси и дейности на висшето училище – 8; - е обвързана с вътрешните правила за работната заплата и със стимулиращ модел за формиране на работната заплата на преподавателите въз основа на количеството и качеството на преподаването и на научно-изследователската работа – 8; - включва вътрешни одити по качеството, чрез които се идентифицират слабости и се проследява напредъкът при осигуряване на качеството – 8; - включва механизъм за взимане на решения, свързани с осигуряване на качеството, въз основа на анализирани и систематизирани данни от заинтересованите страни – 8; - осигурява участие на представители на заинтересованите страни във взимането на решения за повишаване на качеството и в обсъждането на нови учебни програми, планове и специалности – 8; <p>4.3 В Група дейности 3:</p> <p>4.3.1 Предлагаме да се включат следните нови дейности:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Подкрепа за подготовка на публикации в реферирани и индексирани издания, съвместни с чуждестранни партньори (финансова подкрепа и методична подкрепа от страна на специализирано звено 	<p>Не се приемат направените предложения за група дейности 3. Предложените дейности и индикатори изместват фокуса на операцията. Същевременно, предложението за включване на нови дейности и индикатори не е обосновано.</p>	Неприложимо

№	Лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в Критериите или приложенията ¹ (стр., раздел, точка)
		<p>във ВУ);</p> <ul style="list-style-type: none"> - Стимулиране на публикациите в реферирани и индексирани издания и в издания с импакт фактор/импакт ранг; - Подкрепа на подготовката на съвместни проекти с чуждестранни партньори например за изследователски проекти или за съвместни програми за обучение по Мария Склодовска-Кюри или Еразум Мундус. <p>4.3.2 Поради предложените нови дейности предлагаме добавянето на следните нови индикатори:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ръст на публикациите за една година на кандидати/партньори ВУ в реферирани и индексирани издания, съвместни с чуждестранни партньори, измерени 6 месеца след приключването на проекта спрямо броя през 2019 г. – 5%; • Ръст на публикациите за една година на кандидати/партньори ВУ в реферирани и индексирани издания и в издания с импакт фактор/импакт ранг, измерени 6 месеца след приключване на проекта спрямо броя през 2019 г. – 10%; • Ръст на съвместните изследователски и образователни проекти с чуждестранни партньори, на кандидати/партньори ВУ, измерени 6 месеца след приключването на проекта спрямо броя през 2019 г. – 5 %; <p>4.4 В Група дейности 4. Кариерно ориентиране на студенти и мобилност предлагаме в текста „Организиране на кариерни борси, съвместно с партниращите български висши училища и национално представителни организации на работодателите и на работниците и</p>	<p>Приема се частично. Операцията не поставя условие за задължително включване в проектното предложение на партньори - национално представителни организации на работниците и служителите. Изборът на</p>	Неприложимо

№	Лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в Критериите или приложенията ¹ (стр., раздел, точка)
		<p>служителите“ предлагаме думите „и на работниците и служителите“ да отпаднат, тъй като организирането на кариерни борси не е синдикална задача.</p> <p>5. Предлагаме Минималният размер на безвъзмездната финансова помощ да се намали на 500 000 лева, а Максималният размер на безвъзмездната финансова помощ да се увеличи на 7 милиона лева, като се добави следното изискване: „Стойността на исканото финансиране не може да надхвърля 5% от общия оборот на ВУ с натрупване през последните две приключили финансови години“.</p> <p>6. В т.3 Индикатори: 6.1 В индикаторите за изпълнение предлагаме да отпадне „Висши училища, включени в инициативата HEInnovate – 30“.</p> <p>6.2 В индикаторите за резултат трите индикатора, свързани с дял на студентите, записани в дигитални курсове, курсове на чужд език и съвместни курсове, са</p>	<p>партньори се извършва от кандидатите – висши училища.</p> <p>Приема се частично. Размерът на безвъзмездната финансова помощ е определен на база броя на студентите, които се обучават в кандидата – висше училище, както следва: „Минимален размер на БФП: за кандидати с по-малко от 5 000 студента – 800 000 лв.; за кандидати с повече от 5 000 студента – 2 000 001 лв.; Максимален размер на БФП: за кандидати с по-малко от 5 000 студента – 2 000 000 лв., за кандидати с повече от 5 000 студента – 5 000 000 лв.“</p> <p>Не се приема. Индикаторът е планиран в ИП10ii на ОПНОИР и подпомага процеса на модернизиране на системата на висшето образование, в съответствие с целите на програмата.</p> <p>Приема се частично. Предложената от УО формулировка на индикаторите за резултат, осигурява възможност за измерване на ефекта от въведените нови</p>	<p>Критерии за подбор на операция, стр. 13, полета „Минимален размер на безвъзмездната финансова помощ (в лева, ако е приложимо) по операцията“ и „Максимален размер на безвъзмездната финансова помощ (в лева, ако е приложимо) по операцията“.</p> <p>Неприложимо</p> <p>Неприложимо</p>

№	Лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в Критериите или приложенията ¹ (стр., раздел, точка)
		<p>обвързвани с преминаването на студентите в по-горен курс, което няма нищо общо с дейността, свързано е с много други обстоятелства и е невъзможно за студентите в последен курс на обучение. Поради това, предлагаме следните промени:</p> <p>Индикаторът „Дял на студентите, записани в дигитални курсове, подкрепени по ОПНОИР, които са преминали в по-горен курс – 90%“ да добие вида „Брой на студентите, завършили успешно дигитални курсове, подкрепени по ОПНОИР – 1000“.</p> <p>Индикаторът „Дял на студентите, записани в курсове на чужд език, преподавани съвместно с чуждестранни висши училища, подкрепени по операцията, които са преминали в по-горен курс – 90%“ да добие вида „Брой на студентите, завършили успешно курсове на чужд език, преподавани съвместно с чуждестранни висши училища, подкрепени по операцията – 500“.</p> <p>Индикаторът „Дял на студентите, записани в курсове, преподавани съвместно от български висши училища, подкрепени по операцията, които са преминали в по-горен курс – 90%“, да придобие вида „Брой студенти, завършили успешно курсове, преподавани съвместно от български висши училища, подкрепени по операцията – 500“.</p> <p>6.3 В индикаторите за резултат индикаторът „Дял на преподавателите във висши училища, от включените в дейности по настоящата операция, получили удостоверение за успешно премината програма за повишаване на квалификацията – 100%“ на практика изисква всички участващи в дейностите по операцията преподаватели да се включат в програми за повишаване</p>	<p>учебни програми, разработени в рамките на операцията. Имайки предвид изложените от Вас аргументи, че е възможно част от студентите да се обучават в последен курс, за изпълнение на индикатора УО ще отчита завършилите студенти.</p> <p>Приема се частично. Към индикатор „Дял на преподавателите във висши училища, от включените в дейности по настоящата операция, получили удостоверение за успешно премината програма за повишаване на квалификацията – 100%“ е добавено следното пояснение, с оглед</p>	<p>Критерии за подбор на операция, стр. 21, поле „Индикатори за резултат“</p>

№	Лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в Критериите или приложенията ¹ (стр., раздел, точка)
		<p>на квалификацията, въпреки че това е дейност единствено в Група дейности 3. Не може чрез индикатора да задължим и участниците в останалите три групи дейности да преминат такава квалификация. Затова предлагаме следния текст, който е в съответствие с индикатора към Група дейности 3:</p> <ul style="list-style-type: none"> • „Преподаватели във висши училища, включени в програми за повишаване на квалификацията – 1 500, от тях: <ul style="list-style-type: none"> ○ Брой споделени преподаватели между партниращите български висши училища – 450; ○ Брой млади преподаватели (до 34 г. вкл.), завършили краткосрочни специализации в чужбина и/или обучения в България – 450“. <p>6.4. В Общия индикатор за резултат предлагаме текстът „Повишен рейтинг по отношение на включените в операцията професионални направления за съответните висши училища кандидати и партньори, измерен при актуализация на рейтинга на висшите училища през годината, следваща годината на окончателно приключване на проекта“ да добие следния вид „Повишаване на позицията в Рейтинговата система на висшите училища в България и в международните рейтингови системи на включените в операцията професионални направления на кандидатите и партньорите – висши училища, измерена при актуализация на рейтинга на висшите училища през годината, следваща годината на окончателно приключване на проекта“.</p>	<p>еднозначното му интерпретиране от всички заинтересовани страни: „¹⁹Индикаторът измерва дела на преподавателите, които са получили документ за успешно приключило обучение в България/ краткосрочна специализация в чужбина, от общия брой преподаватели, включени в обучения и/или краткосрочни специализации в рамките на операцията.“</p> <p>Не се приема. УО не счита за обосновано във формулировката на общия индикатор за резултат на операцията да бъдат включени международните рейтингови системи, тъй като рейтингът в международните системи трудно би могъл да бъде измерен в рамките на годината, следваща окончателното приключване на проектите по операцията. В допълнение, с оглед по-прецизното интерпретиране на общия индикатор за резултат, са добавени целева стойност 10% и следното пояснение: „²¹ Общият индикатор за резултат измерва увеличението на коефициентите на включените в операцията</p>	<p>Критерии за подбор на операция, стр. 21, поле „Индикатори за резултат“</p>

№	Лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в Критериите или приложенията ¹ (стр., раздел, точка)
		<p>7. В Критерии за оценка на административното съответствие и допустимостта:</p> <p>7.1 В I: Критерии за оценка на административно съответствие</p> <p>7.1.1 Критерии 11. гласи „Извлечение от инструмента HEInnovate с резултата от извършената самооценка на кандидата, придружено от обосновка за извършената самооценка и описание на документите/процедурите и информацията, с която кандидатът разполага и които са послужили по време на самооценката, потвърждаващи резултатите от извършената самооценка (ако е приложимо), прикачено в ИСУН 2020.“</p> <p>Не е редно един инструмент за доброволна самооценка да се превръща в задължително условие за финансиране. HEInnovate е насочен към предприемаческия профил на висшите училища, а предприемаческият университет е само един от видовете университети. Инструментът е трудно приложим към комплексните висши училища и напълно неприложим към спортните ВУ, ВУ по изкуствата и т.н., поради което предлагаме целият критерий да отпадне.</p>	<p><i>професионални направления за участващите висши училища, спрямо коефициентите на професионалните направления към момента на стартиране на операцията.“</i></p> <p>Не се приема. В съответствие с ОПНОИР инструментът HEInnovate е способ за постигане на целите на ИП 10 ii на програмата, по отношение на модернизирането на системата на висшето образование. В тази връзка, в рамките на настоящата операция УО планира всички висши училища, които са заявили интерес за включване в дейностите, да извършат самооценка в HEInnovate. Поради което в критериите за оценка се извършват следните редакции:</p> <ul style="list-style-type: none"> - в критерий 11 от критериите за административно съответствие изразът „Извлечение от инструмента HEInnovate с резултата от извършената самооценка на кандидата“ се променя на „Извлечения от инструмента HEInnovate с резултатите от извършените самооценки на включените в проекта висши училища“; 	<p>Методология за оценка, Критерии за оценка на административното съответствие, критерий 11; Критерии за оценка на допустимостта, критерий 34; Критерии за техническа и финансова оценка, критерий 6</p>

№	Лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в Критериите или приложенията ¹ (стр., раздел, точка)
			<ul style="list-style-type: none"> - добавя се нов критерий за допустимост: „Кандидатът е извършил самооценка на предприемаческия и иновативния си потенциал в инструмента HEInnovate преди подаването на проектното предложение.“; - в критерий 6 от критериите за техническа и финансова оценка условието „Разпределението на дейностите между партньорите е обосновано от конкретни потребности, идентифицирани в проектното предложение, чрез самооценка с инструмента HEInnovate, съгласно представено извлечение от инструмента HEInnovate с резултата от извършената самооценка на кандидата, придружено от обосновка за извършената самооценка и описание на документите/процедурите и информацията, с които кандидатът разполага и които са послужили по време на самооценката, потвърждаващи резултатите от извършената самооценка, прикачено в ИСУН 2020.“ се променя на 	

№	Лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в Критериите или приложенията ¹ (стр., раздел, точка)
		7.1.2 Критерий 19 текстът „обосновка за това, как чрез проектното предложение ще бъде повишен рейтингът за съответното професионално направление в Рейтинговата система на висшите училища в България“ да придобие вида „обосновка за това, как чрез проектното предложение ще бъде повишен рейтингът на висшето	<p>„Разпределението на дейностите между партньорите е обосновано от конкретни потребности, идентифицирани в проектното предложение, чрез самооценка с инструмента HEInnovate, съгласно представени извлечения от инструмента HEInnovate с резултатите от извършените самооценки на включените в проекта висши училища, придружени от обосновка за извършените самооценки и описание на документите/процедурите и информацията, с които кандидатът и партньорите разполагат и които са послужили по време на самооценката, потвърждаващи резултатите от извършената самооценка, прикачено в ИСУН 2020.“</p> <p>Не се приема, съгласно посочените по-горе аргументи за отхвърляне на предложенията за добавяне на международните рейтингови системи като метод за измерване на изпълнението на проектите по</p>	Неприложимо

№	Лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в Критериите или приложенията ¹ (стр., раздел, точка)
		<p>училище за съответното професионално направление в Рейтинговата система на висшите училища в България и в международните рейтингови системи“.</p> <p>7.2 В II. Критерии за оценка на допустимостта в Критерий 31. Кандидатът и партньорите притежават финансов капацитет за изпълнението на проекта текстът гласи: „Финансовият капацитет на кандидата и партньорите се оценява съвкупно на база представените счетоводни документи (ГФО) за последните две приключили финансови години. Счита се, че кандидатът и партньорите разполагат с финансов капацитет, в случай че общият оборот с натрупване през последните две приключили финансови години е поне 30% от стойността на исканото финансиране по проекта.“</p> <p>Това изискване означава, че за да има основание да поиска максималното финансиране от 5 милиона лева, кандидатът трябва да има годишен оборот от 1.5 милиона лева. Всички ВУ отговарят на това изискване, което обезсмисля целия критерий. Предлагаме второто изречение да придобие следния вид: „Счита се, че кандидатът и партньорите разполагат с финансов капацитет, в случай че стойността на исканото финансиране не надхвърля 5% от общия оборот на ВУ с натрупване през последните две приключили финансови години“.</p> <p>8. В Критерии за техническа и финансова оценка 8.1 В Критерий I. Стратегическа значимост 8.1.1 Съгласно текста „Методиката на оценка на критерия е описана в Инструкцията за техническа и финансова оценка (приложение към критериите и методологията за</p>	<p>настоящата операция.</p> <p>Не се приема. Критерият оценява капацитета на кандидата и партньорите да управляват средствата по бюджета, а размерът на исканото финансиране се определя от обхвата на планираните дейности.</p> <p>Приема се по принцип. Инструкцията за оценка ще бъде представена за информация на членовете на КН, като приложение към обосновката за избор на операция, а след това ще бъде</p>	<p>Неприложимо</p> <p>Неприложимо</p>

№	Лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в Критериите или приложенията ¹ (стр., раздел, точка)
		<p>оценка)“. Защо инструкцията не е предложена за обществено обсъждане, след като от методиката в нея зависи оценката? Не е възможно да се оцени адекватността на критерия без инструкцията, защото именно в нея ще бъде включена методиката за оценка.</p> <p>8.1.2 По-нататък текстът в критерия гласи: „Оценителната комисия следва да извърши служебна проверка за класирането на висшите училища-кандидати, съгласно класацията на висшите училища, изготвена от МОН по методика в съответствие с ПМС №328/2015 г. и приложена към насоките за кандидатстване“.</p> <p>Класацията на висшите училища в Националната рейтингова система е по професионални направления и няма институционален характер. Следователно висшите училища-кандидати няма как да се сравняват общо. Но дори да има общ рейтинг, как ще се сравнят ВУ1 и ВУ 2, ако са участвали с едни и същи професионални направления и ВУ1 е по-напред в класацията от ВУ2 общо по всичките им професионални направления, а ВУ2 е по-напред от ВУ1 в професионалните направления, за които кандидатстват по тази операция? И изобщо, как ще се сравняват ВУ с едно професионално направление и ВУ с 15 или с 25?</p> <p>8.1.3 В 2. Регионална значимост Така формулирана регионална значимост (Повече от 60% от преките допустими разходи по проекта са за дейности, насочени към висше/и училище/а, ситуирано/и, извън</p>	<p>приложена и към насоките за кандидатстване, които ще бъдат публикувани за публично обсъждане.</p> <p>Поставените въпроси се отнасят до условията за кандидатстване и не съдържат предложение към Управляващия орган. В съответствие с чл. 26, ал. 8 от ЗУСЕСИФ кандидат в процедура може да иска разяснения по условията за кандидатстване в срок до три седмици преди изтичането на срока за кандидатстване. В допълнение, Инструкцията за оценка ще бъде представена за информация на членовете на КН, а след това ще бъде приложена и към насоките за кандидатстване, които ще бъдат публикувани за публично обсъждане.</p> <p>Поставените въпроси се отнасят до условията за кандидатстване и не съдържат предложение към Управляващия орган. В съответствие с</p>	<p>Неприложимо</p> <p>Неприложимо</p>

№	Лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в Критериите или приложенията ¹ (стр., раздел, точка)
		<p>град София) означава, че всички ВУ извън София са регионално значими. При равни други условия (например Рейтинг на ВУ – кандидат – 15 т.), ВУ от София ще получи общо 16 т., а ВУ извън София – 25 т.</p> <p>В същото време има градове извън София, в които има по 7-8 висши училища. Очевидно няма как всички те да са регионално значими, каквито се оказват според тази дефиниция. Регионално значимо може да бъде само ВУ, което е единствено за региона.</p> <p>Още веднъж се вижда, че целият критерий и методиката за оценяването му трябва да се обмислят добре и да се подложат на публично обсъждане.</p> <p>8.2 В Критерий III Съответствие</p> <p>8.2.1 В Критерий 6 – Оценка на партньорството, предлагаме текстът за самооценка с инструмента HEInnovate по посочените по-горе причини да отпадне и текстът да придобие следния вид: „Разпределението на дейностите между партньорите е обосновано от конкретни потребности, идентифицирани в проектното предложение“.</p> <p>8.2.2 Предлагаме в Критерий 8 – Реалистичност на плана за изпълнение и връзка между дейности и разходи, текстът „Налице е пряка връзка между оценката по инструмента HEInnovate и планираните дейности“ да отпадне по посочените по-горе причини.</p> <p>8.3 В Критерий IV Ефективност и ефикасност</p> <p>8.3.1 В Критерий 9 – Ефективност на проектното</p>	<p>чл. 26, ал. 8 от ЗУСЕСИФ кандидат в процедура може да иска разяснения по условията за кандидатстване в срок до три седмици преди изтичането на срока за кандидатстване.</p> <p>Не се приема в съответствие с посочените по-горе аргументи.</p> <p>Не се приема в съответствие с посочените по-горе аргументи.</p> <p>Не се приема. Критерият оценява резултата, който се планира да бъде</p>	<p>Неприложимо</p> <p>Неприложимо</p> <p>Неприложимо</p>

№	Лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в Критериите или приложенията ¹ (стр., раздел, точка)
		<p>предложение се измерва дали „делът на споделените преподаватели е над ... % от общия брой преподаватели, завършили краткосрочни специализации по проекта“. Не е нужно споделените преподаватели да са задължително участвали в специализации, всяка размяна на преподаватели ще помогне за бъдещи съвместни програми и интеграция между ВУ. Така формулиран критерият ще попречи на споделянето на най-подходящите преподаватели, защото ще стимулира споделянето преди всичко на тези, участвали в специализации, което означава споделяне единствено на преподаватели, участвали в Група дейности 3.</p> <p>Предлагаме критерият да отпадне или да се формулира така, че наистина да измерва ефективност на проектното предложение.</p> <p>8.3.2 Критерий 10 – Ефикасност на преките разходи за персонал, е пояснен с „Връзка между преките разходи за персонал и въведените нови учебни програми“. Не е ясно за каква връзка става дума. По-добре да се формулира като „съотношение между преките разходи за персонал и броя на учебните програми, които се планира да бъдат разработени и въведени в рамките на проекта“.</p>	<p>постигнат чрез предоставеното финансиране. Това в никакъв случай не ограничава висшите училища да споделят ресурси, за които не се иска финансиране по проекта, но тези ресурси не са обект на оценка.</p> <p>Приема се частично. Предложената формулировка се съдържа в колона „Източник на информация“ към критерий за оценка „Ефикасност на преките разходи за персонал“, както и в Инструкцията за оценка, която ще бъде представена за информация на членовете на КН, а след това ще бъде приложена и към насоките за кандидатстване.</p>	Неприложимо
8	Проф. д-р Диляна Вичева, дм, Зам.-ректор по международно сътрудничество и проектна дейност на Медицински университет - Пловдив (получено по	Общ коментар: „ <i>Ние приветстваме модернизацията чрез дигитализация, особено в областта на администрацията. В медицината и общественото здраве, за разлика от други сфери, качеството на обучението се определя от синергията между теоретичните и практическите занятия, като фокусът е върху междуличностната комуникация с пациента и</i>	Приема се за информация.	Неприложимо

№	Лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в Критериите или приложенията ¹ (стр., раздел, точка)
	електронна поща и на хартия, регистрирано в Евентис с вх. № 0423-2/24.02.2020 г.)	<p>организацията на екипа на живо. Въпреки внедрената система за е-обучение по общественото здраве в МУ-Пловдив, и студенти, и преподаватели предпочитат социализацията с колеги и изграждането на ценни контакти и приятелства пред онлайн комуникацията. От друга страна, разработването на електронно деловодство може да съдейства за оптимизиране на работните процеси, постигане на по-гъвкаво работно време и подобряване на мотивацията и продуктивността на студентите и на личния състав.</p> <p>Предложения:</p> <p>1. Т.15 на стр. 29 да стане „В проектното предложение е планирано разработване и въвеждане на поне две съвместни програми с партниращото/ите българско/и висше/и училище/а, и/или поне две програми с дигитално образователно съдържание, вкл. за дистанционно обучение“, като се добави „или“</p> <p>2. Минималният размер на БФП на проект да стане 1 млн. лв., вместо 2 млн. лв., като така се наблегне на „меката част“ от предложението: обучения, мобилности, съвместни курсове, вместо на разработките на скъпи системи, които след това да се окажат твърде скъпи за поддръжка и актуализация за отделните университети. За сметка на това МОН би могъл да изгради подобна свързваща система, като оптимизира разходите за всички университети.</p>	<p>Не се приема. Заложеното условие за минимален брой разработени и въведени нови учебни програми е пряко свързано с изпълнението на специфична цел на операцията „Модернизация на учебните програми и въвеждане на дигитално образователно съдържание, електронни ресурси и облачни технологии в образователния процес“.</p> <p>Приема се частично. Размерът на безвъзмездната финансова помощ е определен на база броя на студентите, които се обучават в кандидата – висше училище, както следва: „Минимален размер на БФП: за кандидати с по-малко от 5 000 студента – 800 000 лв.; за кандидати с повече от 5 000 студента – 2 000 001 лв.“</p>	<p>Неприложимо</p> <p>Критерии за подбор на операция, стр. 13, полета „Минимален размер на безвъзмездната финансова помощ (в лева, ако е приложимо) по операцията“ и „Максимален размер на безвъзмездната финансова помощ (в лева,</p>

№	Лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в Критериите или приложенията ¹ (стр., раздел, точка)
		<p>3. На стр. 12 текстът да стане „Мобилността на студенти, докторанти, пост-докторанти, специализанти, млади учени, изследователи и учени трябва да бъде удостоверена от чуждестранното висше училище/чуждестранната научна организация/специализирана клиника с документ...“, като се добави „специализирана клиника“, където се внедряват в практиката множество иновации.</p>	<p>Максимален размер на БФП: за кандидати с по-малко от 5 000 студента – 2 000 000 лв., за кандидати с повече от 5 000 студента – 5 000 000 лв. “</p> <p>Приема се. Текстът е формулиран по следния начин: „<i>Мобилността на студенти, докторанти, пост-докторанти, специализанти, млади учени, изследователи и учени трябва да бъде удостоверена от чуждестранното висше училище/чуждестранната научна организация/ специализираната клиника с документ (удостоверение/сертификат) за успешно приключила мобилност.</i>“ С оглед осигуряване на съответствие между формулировката на горния текст и допустимите асоциирани партньори по операцията, към текста „<u>Допустими асоциирани партньори:</u> Чуждестранни висши училища“ в поле „Допустими бенефициенти (кандидати и партньори)“ са добавени „чуждестранни научни организации, чуждестранни специализирани клиники“. В тази връзка е променена формулировката на индикатор за изпълнение „Брой въведени съвместни</p>	<p>ако е приложимо) по операцията“.</p> <p>Критерии за подбор на операция, стр. 12, поле „Допустими дейности“; стр. 5, поле „Допустими бенефициенти (кандидати и партньори)“, стр. 10, поле „Допустими дейности“; стр. 20, поле „Индикатори за изпълнение“</p>

№	Лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в Критериите или приложенията ¹ (стр., раздел, точка)
		<p>4. На стр. 8 текстът да стане „Група дейности 1. Модернизиране на учебната документация, с фокус към приоритетните професионални направления и професионални направления „Медицина“ и „Обществено здраве“, чрез въвеждане на компетентностен модел, мултидисциплинарност и интердисциплинарност...“, като се добави „и „Обществено здраве“. Целта е да се подкрепи реформата в общественото здравеопазване.</p>	<p>учебни програми за обучение на чужд език с чуждестранни висши училища“ по следния начин: „Брой въведени съвместни учебни програми за обучение на чужд език с чуждестранни висши училища/чуждестранни научни организации/ чуждестранни специализирани клиники“ Променена е и формулировката на под-дейност „Краткосрочни специализации в партниращи висши училища от чужбина...“ от група дейности „Професионално развитие на преподаватели“ по следния начин „Краткосрочни специализации в асоциираните партньори...“</p> <p>Приема се по принцип. Операцията не поставя ограничение по отношение на професионалните направления, към които ще бъдат насочени проектните предложения.</p>	Неприложимо
9	Виолина Накова, Изпълнителен Заместник-председател на Съюз за стопанска инициатива	1. В т. 2. Специфични критерии за допустимост/Изисквания към бенефициентите (кандидати и партньори) от Проекта на „Методологията и критериите за подбор е записано, че „Партньорите	Не се приема. Кандидатът – висше училище трябва да има водеща роля в изпълнението на проекта и това се гарантира чрез разходването на поне	Неприложимо

№	Лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в Критериите или приложенията ¹ (стр., раздел, точка)
	(получено по електронна поща и на хартия, регистрирано в Евентис с вх. № 1102-3/24.02.2020 г.)	<p>могат да управляват (разходват) общо не повече от 40% от общо допустимите разходи по проекта.“</p> <p>Имайки предвид, че</p> <ul style="list-style-type: none"> - Партньорството с поне едно висше училище е задължително; - По отношение изпълнението на дейности от Група 1 и Група 4 Научните организации и Национално представителните организации на работодателите и на работниците и служителите могат да участват като партньор в проектно предложение; - Включването на асоциирани чуждестранен партньор е нужно за качествено изпълнение на заложените допустими дейности (пр. „Разработване и въвеждане на съвместни учебни програми за обучение на чужд език с асоциираните партньори – чуждестранни висши училища“); - Видовете допустими дейности изискват активното участие на партньор при изпълнението, <p>се налага изводът, че партньорството е от изключителна важност, както за постигане на заложените индикатори, така и за качествено изпълнение на дейностите по проекта. В тази връзка, включването на максимално голям брой партньори ще допринесе за постигане на специфичните цели на процедурата.</p> <p>Изхождайки от изложените доводи, ССИ предлага <u>увеличаване на процента разходвани средства в полза на партньорите на не по-малко от 50%</u>, защото тяхната роля в изпълнението на проектните дейности е основна и обхваща повече от половината допустими дейности.</p>	60% от общия бюджет на проекта от страна на кандидата.	

№	Лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в Критериите или приложенията ¹ (стр., раздел, точка)
		<p>2. В т. 2, във връзка със „Специфични Критерии За Допустимост/ Допустими дейности от Проекта на „Методология и критериите за подбор“ е записано, че подкрепените учебни програми трябва <i>„да са одобрени от работна група, включваща представители на национално представителни организации на работодателите и на работниците и служителите, на представители на местната власт, а за учебни програми на чужд език – и с представители на чуждестранните асоциирани партньори, в т.ч. и международни експерти;“</i>.</p> <p>Отчитаме желанието да се постигне баланс при избора на програми за обучение на регионално ниво, отговарящи на стратегията за развитие на региона и реалното развитие на икономическите сектори, но имайки предвид, че Законът за висшето образование не определя начина, по който дадена учебна програма трябва да бъде одобрена от съответния ВУЗ, изключая акредитацията, но определя функциите на държавата в управлението на висшето образование, ССИ не вижда необходимост новите съвместни учебни програми да бъдат одобрявани от работна група, включваща представители на местната власт, имайки предвид също, че в националните стратегически документи в сферата на висшето образование (пр. Стратегия за развитие на висшето образование) не се поставя акцент върху местното самоуправление и регионалната приоритизация на висшето образование в България.</p> <p>От друга страна, необходимостта от специалисти с определени професии и специалности се обсъждат и приемат от Областните съвети за сътрудничество, органи</p>	<p>Не се приема. УО счита, че включването на местната власт в работните групи за одобрение на разработените нови програми е подходящ механизъм за осигуряване на съответствие между търсенето и предлагането на специалисти на регионално ниво.</p>	Неприложимо

№	Лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в Критериите или приложенията ¹ (стр., раздел, точка)
		на социалния диалог, в които участват и представители на местните власти, и отразяват изцяло както стратегиите и планове за развитие на областите, така и нуждите на работодателите.		
10	доц. д-р Евгения Ковачева, катедра "Компютърни науки", Факултет "Информационни науки" към Университет по библиотекознание и информационни технологии (УниБИТ) (получено по електронна поща след крайния срок - на 25.02.2020 г.)	<p>Въпроси:</p> <ul style="list-style-type: none"> Колко партньора максимум могат да участват в един проект (без асоциираните)? <ul style="list-style-type: none"> Ако са повече от два партньора може ли да се работи по повече от две приоритетни области? Има дефинирани цели на страница 1 и страница 4 - кои са основните за проектното предложение? 	Поставените въпроси се отнасят до условията за кандидатстване и не съдържат предложение към Управляващия орган. В съответствие с чл. 26, ал. 8 от ЗУСЕСИФ кандидат в процедура може да иска разяснения по условията за кандидатстване в срок до три седмици преди изтичането на срока за кандидатстване.	Неприложимо
11	проф. дпн Галя Христовова, Ректор на Бургаския свободен университет (получено по електронна поща след крайния срок - на 25.02.2020 г., регистрирано в Евентис с вх. № 0431-2/25.02.2020 г)	<p>Принципно становище по основополагащи текстове:</p> <p>1. Въведените стойности за минимален размер на безвъзмездната финансова помощ по операцията от 2 млн. лв. и максимален размер на безвъзмездната финансова помощ по операцията от 5 млн. лв. не са адекватни на нормалния обхват на дейностите и на заложените индикатори за броя на обхванатите целеви групи за цялата операция (оттам и за потенциалните бенефициенти с в рамките на един проект), които са много по-скромни. За справка, аналогичните операции за висшите училища в рамките на ОПРЧ 2007-2013 г.</p> <p>- „Усъвършенстване на системите за управление във висшите училища“ и „Актуализиране на учебните програми във висшето образование в съответствие с изискванията на пазара на труда“ бяха със стойности на минималния размер на безвъзмездната финансова помощ</p>	<p>Приема се частично. Размерът на безвъзмездната финансова помощ е определен на база броя на студентите, които се обучават в кандидата – висше училище, както следва: <i>„Минимален размер на БФП: за кандидати с по-малко от 5 000 студента – 800 000 лв.; за кандидати с повече от 5 000 студента – 2 000 001 лв.; Максимален размер на БФП: за кандидати с по-малко от 5 000 студента – 2 000 000 лв., за кандидати с повече от 5 000 студента – 5 000 000 лв.“</i></p>	Критерии за подбор на операция, стр. 13, полета „Минимален размер на безвъзмездната финансова помощ (в лева, ако е приложимо) по операцията“ и „Максимален размер на безвъзмездната финансова помощ (в лева, ако е приложимо) по операцията“.

№	Лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в Критериите или приложенията ¹ (стр., раздел, точка)
		<p>от 200 хил. и максимална стойност от 500 хил. лв. При положение, че всяко висше училище може да участва в до 5 партньорства при сегашното разпределение е равносилно на възможно да е участник в проекти за общо 25 млн. лв. (половината стойност от заложеното в операцията), ако максималната стойност е 500 хил. лв. то и съответното висше училище може да е в хипотезата на проекти за общо 2,5 млн. лв.</p> <p><u>Предложение за решение:</u> Въвеждане на минимален размер на безвъзмездната финансова помощ по операцията от 200 хил. лв. и максимален размер на безвъзмездната финансова помощ по операцията от 500 хил. лв.</p> <p>2. Сред критерии за техническа и финансова оценка са заложили критерии като Рейтинг на висшето училище - кандидат, Оценка на целевите групи, Фокус на проектното предложение и др. По регламентите на ЕС за ЕСИФ е важно бенефициентите да имат капацитет за усвояване на безвъзмездната финансова помощ. Това в предложената методика е гарантирано с въведените Критерии за оценка на административното съответствие и допустимостта, всичко в повече само ограничава конкуренцията и снижава оценката на приноса на кандидатите към изпълнението на индикаторите на операцията.</p> <p><u>Предложение за решение:</u> Оценяването да се извършва само спрямо критерий 3. Принос на проектното предложение към изпълнение на индикаторите.</p>	<p>Приема се частично. Критериите за техническа и финансова оценка съответстват на целите на операцията и гарантират конкурентния ѝ характер. УО не счита за обосновано, техническата и финансовата оценка да се основава само и единствено на критерий „Принос на проектното предложение към изпълнение на индикаторите“. С оглед фокусиране на оценката, критерий „Реалистичност на плана за изпълнение и връзка между дейности и разходи“ е премахнат от критериите за техническа и финансова оценка, като условията „Налице е пряка връзка между оценката по инструмента HEInnovate и планираните дейности.“ и „Налице е</p>	<p>Методология за оценка, Критерии за техническа и финансова оценка, критерии 7 и 8.</p>

№	Лице подало коментара	Коментари	Приема/ Не приема Мотиви	Къде е отразен коментарът в Критериите или приложенията ¹ (стр., раздел, точка)
			<p>пряка връзка между планираните дейности и разходи. Заложените ограничения на разходите по процедурата са спазени при формиране на бюджета.“ са прехвърлени в критерий „Фокус на проектното предложение“, а от критерий „Фокус на проектното предложение“ е премахнато условието „Избраните дейности предвиждат привличане на чуждестранни преподаватели и/или специалисти от практиката за осъществяване на преподавателска дейност в партниращите висши училища.“. Скалата на оценяване е променена от „5 т., 3 т., 1 т.“ на „10 т., 5 т., 1 т.“.</p>	