

Протокол

от

Шесто заседание на тематичната работна група за разработване на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж 2014-2020 г.“

30 септември 2013 г., 10.00 ч., хотел „Принцес“, София

Присъствали:

- | | |
|------------------------|---|
| 1. Иван Кръстев | Заместник-министър на образованието и науката |
| 2. Галя Дилова | Съветник на министъра на образованието и науката |
| 3. Паулина Милева | Съветник на министъра на образованието и науката |
| 4. Стоян Цонев | Главен директор на Главна дирекция „Структурни фондове и международни образователни програми“ (ГД СФМОП), МОН |
| 5. Ивайло Станиславов | държавен експерт, ГД СФМОП, МОН |
| 6. Николай Николов | главен експерт, ГД СФМОП, МОН |
| 7. Стела Мицова | началник на отдел „Политики за достъп до качествено образование“, МОН |
| 8. Евгения Костадинова | директор на Дирекция „Образователни програми и образователно съдържание“, МОН |
| 9. Ваня Трайкова | главен експерт, Дирекция „Образователни програми и образователно съдържание“, МОН |
| 10. Венка Вучкова | държавен експерт, Дирекция „Достъп до образование и подкрепа на развитието“, МОН |

11. Милка Коджабашиева	директор на Дирекция „Квалификация и кариерно развитие”, МОН
12. Ивана Радонова	главен експерт, Дирекция „Висше образование”, МОН
13. Ангел Вълчев	младши експерт, Дирекция „Висше образование”, МОН
14. Цветелина Рашкова	главен експерт, Дирекция „ИКТО”, МОН
15. Анита Димитрова	старши експерт, Дирекция „Международно и европейско сътрудничество”, МОН
16. Светослав Спасов	държавен експерт, Дирекция „Правна”, МОН
17. Пламен Славов	главен експерт, Дирекция „Правна”, МОН
18. Геновева Жечева	началник на отдел, Дирекция „Наука”, МОН
19. Марияна Павлова	заместник-председател на Национална агенция за професионално образование и обучение
20. Янка Василева	главен експерт в Национална агенция за професионално образование и обучение
21. Проф. д.и.н. Вера Бонева	Национална агенция за оценяване и акредитация
22. Стоянка Кирева	Национална агенция за оценяване и акредитация
23. Неда Кристанова	директор, Център за контрол и оценка на качеството на училищното образование
24. Анелия Андреева	директор, Национален институт за обучение и квалификация в системата на образованието
25. Ваня Ботева-Димитрова	Център за информационно осигуряване на образованието
26. Петър Зарев	началник отдел, Национален институт за обучение и квалификация в системата на образованието

27. Вержиния Цанкова	главен секретар, Национален център за информация и документация
28. Костадин Тонев	Национален център за информация и документация
29. Лъчезар Африканов	Център за развитие на човешките ресурси
30. Проф. д.т.н. Стефан Хаджитодоров	Българска академия на науките
31. Проф. д.х.н. Владимир Димитров	Българска академия на науките
32. Ангел Георгиев	Национално представителство на студентските съвети
33. Николай Янев	Представител на академичната общност
34. Проф. д.х.н. Николай Денков	Представител на академичната общност
35. Добромир Добрев	Представител на академичната общност
36. Доц. д-р Невяна Кънева	Представител на академичната общност
37. Вера Маркова	Дирекция „Програмиране на средствата от ЕС”, АМС
38. Николай Найденов	Дирекция „Мониторинг на средствата от ЕС”, АМС
39. Петя Атанасова	Дирекция ИСУСЕС, АМС
40. Рая Краева	Дирекция ОПТП, АМС
41. Карина Караиванова-Ганозова	Дирекция „Национален фонд”, МФ
42. Диана Маринова	Дирекция „Национален фонд”, МФ
43. Албена Стойнева	Дирекция „Икономическа и финансова политика”, МФ
44. Невена Гамизова	Дирекция „Икономическа и финансова политика”, МФ

45. Мустафа Чаушов	Министерство на икономиката и енергетиката
46. Ели Анави	Министерство на икономиката и енергетиката
47. Емилия Радева	Министерство на икономиката и енергетиката
48. Димчо Димов	Министерство на регионалното развитие
49. Румен Джуров	Министерство на културата
50. Елизабет Младенова	Министерство на младежта и спорта
51. Яничка Труева	Министерство на младежта и спорта
52. Ирена Каракачанова	Министерство на младежта и спорта
53. Тотка Чернаева	Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията
54. Ели Канева	Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията
55. Анастасия Грозданова	Министерство на околната среда и водите
56. Михаела Люцканова	Министерство на околната среда и водите
57. Антония Тилкова	Държавна агенция за закрила на детето
58. Елена Цанкова	Национален статистически институт
59. Мая Нинова	Министерство на земеделието и храните
60. Виолета Антонова	Национално представителни организации на и за хора с увреждания
61. Иван Карагъзов	Национално представителни организации на и за хора с увреждания
62. Адриана Стоименова	Национално представителни организации на и за хора с увреждания
63. Неджми Ахмед	Регионален съвет за развитие – район Югоизточен

64. Иван Захариев	Конфедерация на работодателите и индустриалците в България
65. Теодора Върбанова	Конфедерация на работодателите и индустриалците в България
66. Доц. Борислав Великов	Асоциация на индустриалния капитал в България
67. Янка Такева	Конфедерация на независимите синдикати в България
68. Петър Хаджигеоргиев	Образователни и обучителни организации
69. Пламен Георгиев	Национален Център „Европейски младежки програми и инициативи
70. Деян Колев	„Амалипе“
71. Иван Модев	Център за развитие на човешките ресурси

Заседанието протече при следния дневен ред:

- т. 1. Представяне на основните акценти в последния проекто-вариант на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж 2014-2020 г.”
- т. 2. Представяне на актуализираните приоритетни оси:
 - 1 „Научни изследвания и технологично развитие“,
 - 2 „Образование и учене през целия живот“,
 - 3 „Образователна среда за активно социално приобщаване“ .
- т. 3. Дискусия.

По т. 1 от дневния ред:

Иван Кръстев се представи и приветства участниците в шестото заседание на тематичната работна група за разработване на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ (ОП НОИР). Спря се на публичния дебат до момента дали ще има ОП НОИР. Подчерта, че такава програма ще има и тя ще се изпълнява в качеството му на управляващ орган от Министерството на образованието и

науката (МОН). Сподели успешните разговори, проведени от него с представители на Европейската комисия (ЕК). Обърна внимание на предстоящите стъпки и сроковете, в които следва да се предприемат.

Представи накратко основните акценти в последния проекто-вариант на ОП НОИР: редуциране броя на приоритетните оси на три основни и „Техническа помощ“, т. е. общи четири.

Първата приоритетна ос е насочена към наука и подкрепата на научните изследвания. Ще бъде финансирана изцяло от Европейския фонд за регионално развитие (ЕФРР).

Втората приоритетна ос реално окрупнява целия спектър от мерки, насочен към подобряване качеството на образование, включително инвестиции в човешкия потенциал, зает както в средното и висшето образование, така и в науката. Има доста по-сериозен акцент в сферата на професионалното образование и връзката между образование, частично наука и пазар на труда. Това включва както национално представените организации на работниците и служителите, така и отрасловите социални партньори в сферата на образованието.

Третата основна приоритетна ос на самата програма извежда на челно място един от приоритетите на политиката в сферата на средното образование и частично във висшето образование. Това са мерките насочени към превенция на отпадането и осигуряването на адекватен достъп до образование

Основните акценти в програмата са:

В сферата на науката са три основни приоритета: Това е модернизация на научно-изследователската инфраструктура; интегрирана подкрепа за академичната мобилност и подкрепа за кариерното развитие на изследователите. Като вторите две точки ще бъдат обхванати в рамките на втората приоритетна ос, първата в рамките на първата.

В сферата на висшето образование основната цел е подкрепа на цялостната реформа във висшето образование: Подкрепа за кариерното и професионалното развитие на преподавателите във висшите училища. Ще бъдат финансирани мерки както в средното, така и във висшето образование, които са свързани пряко със служебните задължения и професионалното развитие на преподавателите съответно в системата на средното и съответно висшето училище.

Реформата в Професионалното образование е един от основните ангажменти на настоящия екип на МОН. В рамките на бъдещата оперативна програма ще се обезпечат дейности, които ще бъдат в съответствие с реалните потребности на пазара.

Мерките по отношение на училищното и предучилищното образование са разпрострени и взаимосвързани във втората и третата приоритетна ос на новата програма. това, което трябва да се направи е да се инвестира в десетките стотици хиляди хора, които работят образователната система, като се направи учителската професия по-атрактивна, а учителите станат по-мотивирани и адекватни на съвременните реалности.

Запозна присъстващите и с разпределението на средствата, които са определени по отношение на разпределението между тематични цели.

По т. 2 от дневния ред:

Стоян Цонев Представи актуализираните приоритетни оси:

- 1 „Научни изследвания и технологично развитие“,
- 2 „Образование и учене през целия живот“ и
- 3 „Образователна среда за активно социално приобщаване“ .

Обърна внимание на инвестиционните приоритети, специфичните цели и типовете примерни дейности за тяхното постигане.

По т. 3 от дневния ред:

Иван Кръстев покани членовете на Тематичната работна група да вземат отношение по поставените въпроси.

Янка Такева, председател на Синдиката на българските учители: изрази задоволството си от актуализация по тази толкова важна програма в много кратък срок.

Надява се, че усъвършенстването на учебните планове и програми във висшите училища ще обхване и онези от тях, които подготвят бъдещите млади учители. СБУ смята, че към Българската академия на науките трябва да бъде изграден, т.е трябва така да бъде върнат преди години закритият институт по образование. Изключително силно впечатление и прави, че дейностите и по трите оси са разработени много подробно. Обхванато е това, което е нужно и потребно. Подкрепя възможността за създаването на гъвкави форми за обучение и възпитание не само на децата в масовото училище, но и за децата със специално образователни потребности.

Приветства предвидените дейности за обучение, квалификация, развитие на кадрите, подпомагането на децата, чиито майчин език не е български.

Желая успех на тази оперативна програма и е убедена, че така както подробно са разписани дейностите, така както е разширен кръга на участниците в осъществяването на тези оперативни оси, че те ще имат успех и нашата конфедерация и СБУ ще работят в тази посока. Благодарим на зам.-министър Кръстев и екипа разработил и усъвършенствал програмата.

Иван Кръстев информира за намеренията на МОН за регламентиране на длъжността „стажант-учител“ и за приличане на бъдещите млади педагози от студентската скамейка в образователния процес. За вече завършилите педагози се планира да се направи такава програма за субсидиране на работни места. Със средствата в рамките на първата приоритетна ос ще бъдат финансирани предимно приложени изследвания в научни центрове, които вече са сертифицирани и не може да се финансира научното изследване на образователния процес.

Доц. Борислав Великов, Асоциацията на индустриалния капитал в България: Предлага бъде включено създаването на национална мрежа „Регионални и академични центрове“. Предлага не само да се подпомагат съществуващите регионални и академични центрове, но и да се изграждат нови, което ще подпомогне връзката наука-бизнес-образование.

Иван Захариев, Конфедерация на работодателите и индустриалците в България: Препоръчва среща МОН – МИЕ във връзка с тяхната иновационна стратегия, за да може да бъде направена една обща концепция и тяхната стратегия и оперативната програма да са тясно свързани. Пета защо е отпаднала приоритетна ос „Информационни-комуникационни технологии“ ?

Иван Кръстев: По отношение на включването на регионалните академични центрове – те са отговор именно на това, което търсим - връзката национално, висше образование, научно обезпечаване. Няма как да финансираме институционално центрове със средствата от оперативната програма. Това, което можем да направим е ангажирането на регионалните центрове и съответната им роля в реализацията на проекти отговарящи на регионалната специфика.

Що се касае до въпроса и предложението на г-н Захариев – ние ще имаме много скоро такава среща с колегите от МИЕ, по-скоро демаркация между двете оперативни програми.

Що се касае до ИКТ-те дейности, само една дейност е отпаднала и то по-крупно – изграждане на магистрали – това е работа на МТИТС. Във всички останали дейности реално са разпределени: част от тях – тези, които имат инвестиционен характер в дейността, които са насочени към науката, другата част към т.нар. „меки мерки.

Теодора Върбанова, Българска асоциация по информационни технологии: Къде отива дейност 1 „Компютаризация на учебните кабинети и инфраструктура на работни места“ в настоящата програма? Къде е отразено нашето предложение за персонални устройства за достъп на всички ученици? Ще има ли стандартизиран електронен дневник за всички училища? Прави препоръка за финансиране за мобилност на стажовете на учениците от професионални гимназии в сферата на ИКТ в населени места, където дейност от страна на ИКТ почти липсва.

Стоян Цонев: Приоритетна ос 5 се състоеше в предишния си вариант от два типа мерки. Единият тип мерки можеше да се финансират единствено и само от ЕФРР, т.нар. твърди мерки. След поредица от разговори както с МРР, така и ЦКЗ, което разработва Оперативната програма „Добро управление“ (ОП ДУ), така и с колеги от МТИТС, се стигна до решение всички твърди мерки да отпаднат от ОП НОИР в частта приоритетна ос 5, тъй като те ще се изпълняват от МРР и МТИТС. Твърди ИКТ мерки, ние ще може да финансираме единствено и само в рамките на приоритетна ос 1, която е за наука и научни изследвания. ИКТ мерките, които са идентифицирани като меки ще са в Приоритетна ос 2.

Няма проблем електронните дневници да се финансират защото ние имаме средства за представяне на учебния материал.

Осигуряването на материално-техническата база и устройства за достъп, периферна инфраструктура няма да бъдат финансирани в рамките на ОП НОИР. Осигуряването на персонални устройства за достъп се предвижда със средства от националния бюджет.

Няма проблем както са разписани дейностите, да се осигурява и допълващо финансиране за транспорт може би и за престой на учениците. Доколкото тук говорим за стажове, които са надграждащи и допълващи практически часове в рамките на учебния процес. Дотолкова доколкото не се създават предпоставки за прекъсване на нормално протичащия учебен процес в професионалните гимназии и висшите училища.

Емилия Радева, МИЕ: Иновационната стратегия за интелигентна специализация не се пише от МИЕ, а Министерството само обобщава изпратената ни информация. Така че ако имате предложение за подобряване на текстовете, то тези текстове ние трябва да получим от МОН.

Стоян Цонев: Ще информираме колегите от дирекция „Наука“ за да се ускори евентуално този процес.

Евгения Пеева, Фондация „Заедно в час“: Намира за нужно напредъка на образователната система да се измерва през резултатите. Апелирам всички обучения и квалификации на педагогически специалисти да се измерват именно през качеството, което се постига в подобрене на резултатите на учениците.

Второ, което искам да отбележа е, че причината резултатите да са ниски е не само липса на средства, а и липсата на адекватен управленчески капацитет. Може да се помисли за мярка, свързана именно с повишаване капацитета – управленския, особено на такива нуждаещи се места, а и като цяло. Както в момента учителската професия застарява, така е и с директорската.

Бих препоръчала тип програма, за училищата, които от години показват ниски резултати – да се направи програма цялостно затова те да бъдат променени, т.е. резултатите в тях да бъдат променени.

Апелирам към това всички обучения и квалификации на педагогически специалисти да се измерват именно през качеството, което се постига в подобрене на резултатите на учениците.

Какви са тези по-големи проекти, които се планират в проекто-програмата и въобще ще бъдат ли заложили такива проекти, в какви сфери ги планирате?

От какво зависи разпределението на средствата по отделните приоритетни оси?

Стоян Цонев: ГД СФМОП сме отворени за такива конкретни предложения за добри практики и много бихме се радвали да ги получим. Има много на брой сериозни

мерки, които са свързани именно с усъвършенстване процеса на контрол и инспектиране на образованието през следващия програмен период,.

По отношение на привлекателността на педагогическите специалности в университетите. Ние по никакъв начин не искаме да изземваме от автономността на висшите училища да си определят приема и нали бройката на различните специалности. Ще се опитаме да направим педагогическата професия по-привлекателна и по този начин да получим по-подготвени, по-мотивирани и по-качествени специалисти, тогава, когато повишим стимулите за студентите да практикуват тази професия и съответно да запишат тази специалност.

В момента изпълняваме една много сериозна операция, която е близо за 70 млн. лева. за квалификация на педагогическите специалисти. Смятаме да я надградим през следващия програмен период и с такива мерки.

На този етап ние не сме включвали предефинирани проекти. Имаме идея какви такива мерки бихме могли да изпълняваме, но отговорът на този въпрос е свързан с отговора на следващия Ви въпрос за разпределението на средствата. Значи това, което видяхте в презентацията на заместник-министър Кръстев беше разпределение на средствата между отделните тематични цели, а не по отделните оси на нашата оперативна програма. Все още това, което имаме като разпределение за отделните оперативни програми, то е конкретно свързано със средствата по тематични цели, е проект. Това е проект на споразумение за партньорство и все още търпи дискусия. Именно затова, тъй като дори може би ще има развитие в това колко на брой тематични цели ще адресира ОП НОИР, ние не можем да направим конкретно разпределение по оси на този етап, без да сме се уточнили с отговорните ведомства с разработването на другите оперативни програми.

Тотка Чернаева, Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията: От МТИТС сме удовлетворени от структурата и обхвата на оперативната програма, така както беше представена днес. Направи ми много добро впечатление допълняемостта с „Еразъм+“ и е хубаво да се очертае допълняемостта и синергията с „Хоризонт 2020“ по ПО 1 и 2 в оперативната програма, за да могат да ориентират бъдещите бенефициенти къде какво могат да търсят.

Искам да попитам какво разбирате под подкрепа за европейските технологични платформи? Защото аз мисля, че по-важна е подкрепата за европейските технологични инициативи.

По отношение на ИКТ, искам да уточня, че не е ставало въпрос никога за оптични магистрали., а за оптична широколентова връзка до училищата, които нямат такава, от РИО или от общините, чрез мрежата на държавната администрация. Да уточня също, че МТИТС няма оперативна програма, по която да финансира изграждане на оптична връзка. Без оптична широколентова връзка няма как да има изобщо модерна ИКТ-базирана образователна среда и обучение.

Иван Кръстев:

По отношение на „Хоризонт 2020“ ще разпишем малко повече от гледна точка на факта, че държавата ще има ангажимента в лицето на МОН да съфинансира част от проектите, които ще бъдат финансирани по „Хоризонт 2020“. От друга страна, по отношение на тези технологични платформи, за които става въпрос, идеята ни е, за разширяване на проекта „Наука и бизнес“, включвайки образованието, не става въпрос за европейски технологични платформи в широкия спектър, а по-скоро за разширяване на това, което така или иначе е постигнато или по-скоро се предвижда да бъде постигнато в рамките на този проект.

За широколентовата връзка не съм имал в предвид въобще за финансиране по ОП „Транспорт“. Широколентовата връзка е извадена от нашата програма от гледна точка на това, че трябва да съблюдаваме една ПО – един фонд и второто, което е – целите на ПО трябва да са обвързани със съответната тематична цел. В случая, средствата от ЕФРР, колкото и да са малко според колегите от научната общност, всъщност ще бъдат изцяло насочени към покриване на инвестиционните нужди в сферата на науката.

Мая Нинова, Министерство на земеделието и храните (МЗХ): Поздравява колегите от МОН за значителния напредък по отношение на структура, съдържание и визия на новата ОП. Предлагам няколко конкретни предложения: В частта, където е записано – „центрове за върхови научни постижения“ се казва в „научна сфера с международно значение“. Тук бих искала да обърна внимание, че може би ако се посочат тези сфери или аз бих казала, че в последните стратегически документи на ЕК биоикономиката е определена като такава важна научна сфера за Европа.

Отново бих искала да обърна внимание, че се говори за насочване на ресурсите в приоритетни за страната научни направления и икономически области, определени в Националната стратегия за научните изследвания. Ние смятаме, че тази Националната стратегия трябва да бъде широко актуализирана.

Програмата за развитие на селските райони в следващия програмен период ще може да финансира т.нар оперативни групи по мярката, която се определя като сътрудничество. В тези оперативни групи ще се включват научни работници, представители на бизнеса, консултантски организации и различен тип, т.нар иновационни брокери. В смисъл ще бъде необходимо да направим прецизна демаркация и всъщност допълняемост ИП 2 от приоритетна ос 1. И тук трябва много внимателно на базата на опита, който сме имали в предишния програмен период да не бързаме да се демаркираме само на ниво сектор.

Също така известна демаркация може би ще трябва да демаркираме и в приоритетна ос 2 в инвестиционен приоритет 3 в частта „повишаване на квалификацията на заетите в областта образование и наука“, тъй като в нашата

И аз също приветствам ИП 3 „Еразъм+“. Тук по-скоро като практически резултати от това, което виждаме в досегашния програмен период по отношения на възможностите на нашите професионални гимназии в областта на земеделието. Също така, когато сме комуникирали с висши училища, университети отново в областта на земеделието, проблем се явява недостатъчното ползване на чужди езици, за да се използват пълноценно тези възможности. Така че ако е възможно да бъде комбинирано по някакъв начин да бъде обвързана тази възможност с обучение и по чужд език, това би било полезно.

Иван Кръстев: Искам да уточня, че до края на 2015 г. предстои да бъде актуализирана Националната пътна карта за развитие на научните изследвания. В процеса на тази организация както са ангажирани както представители на институцията, така и на научната общност, ще бъдат определени някои ключови приоритетни сектори.

Николай Найденов, Администрация на Министерски съвет: Аз бих изразил известна неудовлетвореност от част от аспектите на разработките на трите основни приоритетни оси.

На първо място, това е форматът. Бих помолил във възможно най-кратки срокове да ни се представи приоритетните оси без насоките, съгласно образаца на оперативна програма. Лично, голяма част от колегите това затруднява нашата работа и в смисъл не представя по прегледен начин първо обосновките по специфични цели, второ съответните дейности.

Според мен приоритетна ос 2 може да бъде допълнително облекчена с прехвърляне на част от дейностите в приоритетна ос 3. Имам предвид семейната подкрепа, извънкласните занимания, подкрепа за деца с определени образователни потребности и т.н. Бих приканил отново да се въздържа от формулиране на специфични цели, които съдържат повишаване на качеството, укрепване на капацитетите и т.н.

На последно място бих казал, че принципно дейностите, така както са разписани по ИКТ в образованието могат да послужат за добра практика, докато дейностите, разписани основно по приоритетна ос 2 като не особено добра практика, защото ми се струва, че са твърде подробни и лишават бъдещия управляващ орган, а и самото изпълнение на програмата от известна доза гъвкавост при изпълнението на някои дейности, които не са идентифицирани на настоящия етап или пък изникнат нужди в известно бъдеще. Така че бих приканил за евентуално окрупняване, обобщаване на тези дейности

Иван Кръстев: Идеята ни е към момента да се ограничим на ниво макроиндикатори, без да влизаме в подробности, защото това е доста контра-продуктивно.

Ние държим да бъдат изрично записани от гледна точка на ангажимент към съответните политики от гледна точка на определени дейности.

Мерките, които според Вас се повтарят във втората и третата приоритетна ос може да звучат доста сходно, но всъщност са различни неща. Има разлика и в целевата група и не само от гледна точка на това дали са уязвими лица под една или друга форма, но също така и от гледна точка на възрастовите характеристики.

Вера Маркова, Администрация на Министерски съвет: Това, което е много добро в настоящата концепция е фокусирането и преминаването към така по-малко на брой приоритетни оси.

Това, което бих искала да обърна внимание и аз, е наистина преди да се пристъпи към представяне на проекта и пред ЕК да видим и допълването с международните средства, националните средства, с националните политики, това, за което Вие говорихте, координацията с другите програми.

На ниво индикатори има още нужда да се доработва. Появяват се индикатори като например „повишаване на средствата за научни изследвания“.

Бих искала още веднъж да обърна внимание върху демаркацията с Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“. Ние представихме една концепция за разделителни линии между двете програми. Особено във втория ИП на първата приоритетна ос, има нужда да се изчисти партньорството с бизнеса, когато става въпрос за приложните изследвания, върху които пада акцентът в тази приоритетна ос. Да се разбере много ясно центровете за компетентност, които се изграждат в рамките на ОП НОИР как те ще бъдат допълвани чрез мерките, които ще бъдат реализирани евентуално в рамките на програмата „Иновации и конкурентоспособност“.

Все още очакваме проекта на Стратегията с приоритизация на образователна инфраструктура.

Иван Кръстев: Изразявам съгласието от гледна точка на нуждата на дописване на определени текстове. В момента от гледна точка на реалния обем и обхват на бюджетното финансиране няма как да се отрази в самата програма. По отношение на съществуващите национални програми, ще допълним тези, за които е ясно, че ще продължат и за другите години.

Надявам се в рамките на настоящата седмица да намерим взаимно приемливо решение за демаркация с Министерство на икономиката.

За индикатора за наука, да, наистина от една гледна точка изглежда странен. Но от гледна точка за България за тази година този процент е 0,35 %. на 2020 сега. Средно за ЕС, 27 без Хърватия, средствата, които се отделят на наука, като процент от БВП възлизат на 1,5 %. Подкрепяйки дейността на центрове за върхови постижения, центрове за компетенции на висшите училища и на институтите на БАН като цяло, особено в сфери на приложната наука, то ние ще допринесем и това да бъде повишен % на частните инвестиции в науката, привличайки и бизнеса в този процес. Така че аз за този индикатор си оставям резерва.

По отношение на методологията за приоритизиране на образователната инфраструктура – готова е, ще я изпратим днес в Министерски съвет.

Емилияна Димитрова НАПОО: Искам да поздравя екипа, че в такива кратки срокове все пак успя да обедини и прецизира текстовете и наистина вече да се види логическата рамка на цялата програма.

Счита, че е пропуснато повишаване на квалификация на работещите във центровете за професионално обучение и колежаите

Аз не виждам нещо, което така да е много пропуснато, но аз искам да взема отношение по ос 2 и основно да изкажа няколко мнения по инвестиционен приоритет 3. Там където е професионалното образование и обучение и ученето през целия живот. Цел 1 регламентира повишаване квалификацията на заетите в образованието, обучението и науката, така е регламентиран. Аз обаче си мисля, че тук е изпусната една съществена група от преподаватели, които са свързани с ...и е пропуснато повишаване на тяхната квалификация, тяхното повишаване на квалификация. Това са работещите във центрове за професионално обучение и колежите, които също са структури за придобиване на професионална квалификация. Може би трябва да попитам така г-н Кръстев или може би всички, защото, аз разбрах, че е направена тази демаркация с МТСП, но всъщност това е целева група на тази цел, не в качеството и на бенефициенти, които получават услугата, а в качеството и на придобиването на съответната квалификация. Така че има малко разминаване със заглавието на целта и там бенефициентите, които могат да се ползват.

Другата препоръка е да залегне изграждането на национална система за качество на професионалното образование. Трябва да залегне разработването на стандартите за придобиване на професионална квалификация. Това е различно от стандарти за образование.

Иван Кръстев: По отношение участието на учителите и връзката им с науката – един от ключовите ни приоритети е връзката между професионалните училища и висшите училища, науката и бизнеса.

Още от времето на програма ФАР се разработват и прилагат n-на брой пилотни модели – във варианта, който в момента е разписан, като дейности, включването не е ограничено. Със сигурност за един етап и за определени сектори и за определени професионални направления ще е целесъобразна.

За квалификация на преподавателите в ЦПО – колко от центрове за професионално обучение имат собствени преподаватели, нали? Квалифицирайки преподавателите в професионалните гимназии нерядко всъщност квалифицираме преподавателите в ЦПО-тата. Изхождайки от това че ЦПО-тата все пак са стопански оператори, квалификацията на техния състав може да си отиде там, където всички останали предприятия биха очаквали да получат квалификация на своя персонал, а именно програмата развитие на човешките ресурси.

По отношение на системата на професионално обучение като цяло обаче, със сигурност имайки предвид че стандартите са общи, правилата са общи, ние стигнахме

една така много важна договореност с МТСП те да има възможност да финансират проекти на НАПОО и в тяхната програма, от гледан точка на институционално изграждане, именно в посока засилване на Вашите контролни функции и ефекта от Вашите контролни функции, защото и по тази тема има много какво да кажа.

За стандартите за коледжите не виждам никакво ограничение. Те така или иначе си влизат в системата от образователни институции. За стандартите за придобиване на професионална квалификация, както и за стандартите за държавните образователни изисквания и образователни стандарти все още са изисквания. Разработването на тези изисквания е ангажимент на държавата в лицето МОН чрез администрацията!

Деян Колев, Център за междуетнически диалог и толерантност „Амалипе“: Поздравявам колегите от МОН за новата структура на оперативната програма. Категорично подкрепяме ос 3. Два коментара към ИП „Интеграция на маргинализирани общности като ромите“: Повечето от разписаните дейности там, са насочени към възраст предучилищна училищна, евентуално има споменати и за студенти. Целенасочено ли е не са включени дейности към възрастни от типа на ограмотяване на възрастни, каквито бяха реализирани през този период по ОП РЧР и такъв тип дейности? Моето предложение е все пак такъв тип дейности, насочени към ограмотяване, евентуално валидизация на знанията, които ги има в ос 2, да бъдат включени и тук.

Вторият ми въпрос е за начина, по който този инвестиционен приоритет ще се съгласува с аналогичния приоритет в ОП РЧР. Там същият приоритет го има, като там се залага на изработването и подкрепата за интегрирани общински програми, които включват заетост, социални и здравни услуги.

Предлагам подкрепа за процеса на образователна интеграция чрез оптимизация на мрежата от детски градини и училища, да бъде допълнено включително чрез развитие на училищната мрежа в малките населени места.

предлагам дейностите към ос 2, инвестиционен приоритет 1, да бъдат допълнени с подкрепа за изпълнението за училищни програми за намаляване на отпадането от училище.

Смятам, че е важно да бъде включено под една или друга форма, възможността за подкрепа на училища в малките населени места. През настоящия период по ОПРЧР, МОН подкрепи средишните училища. Важно е такава подкрепа да бъде предвидена и за другите училища в малките населени места като защитените училища както и тези

училища, които нито са средищни, нито са защитени, които в момента са изключително недофинансирани и е добре средствата от ОП НОИР да бъдат използвани за повишаване на качеството на образование там.

Иван Кръстев: Ограмотяването на възрастни е заложено в ПО 2, ИП 3. Ангажиментът на МОН ще бъде да осигури мрежа от училища, които да предоставят такива услуги, а от МТСП ще се финансира социалната работа, идентифицирането, регистрацията и насочването и съответно мотивационни обучения, ако са необходими, в зависимост от целевата група и вече последващите активиращи мерки, свързани с това да се реализират на пазара на труда ако лицата са безработни, защото говорейки за ограмотяване не говорим само за безработни, това могат да бъдат и реално незаети лица.

По отношение на детските градини и училища в малките населени места, аз споделям Вашата гледна точка, особено по отношение на детските градини. Средищните училища и защитените училища в момента са гръбнака на системата от гледна точка на системата на обхвата, обхващането на образователния процес. Много по-важна е методиката, по която се определят делегираните бюджети за тези училища, включително за училищата, които Вие много правилно посочвате, остават нито са средищни, нито са защитени, а същевременно са малки и недофинансирани. Стремешът на МОН е да намерим едно по-справедливо разпределение на ресурса от гледна точка на отчитане на такъв тип особеност в разхода значимост, характер все пак на училището все пак за региона и т.н.

Проф. Хаджитодоров: До кога е срокът, в който можем да правим коментари и предложения?

Иван Кръстев: Уважаеми колеги, аз предлагам да не е по-късен сега искам ми се да кажа четвъртък, но не знам дали Ви ...

Проф. Хаджитодоров: Четвъртък имате предвид след 3 дена?

Иван Кръстев: Ще Ви помоля до края на седмицата, което Ви дава реално и събота и неделя краен срок.

Адриана Сгоименова, Национално представителни организации на и за хора с увреждания: Предлага сегментирането на целевите групи на оперативната програма, а именно децата и младежите с увреждания да бъдат отделени, поради факта, че всъщност при образованието на деца с увреждания, необходимостта от услуги и

специфични образователни методи са в по-различен обем от общото наименование „деца със специални образователни потребности“.

Препоръчва да се обърне внимание на докладите и изследванията на Икономически социален съвет по отношение на ранното отпадане на деца с увреждания и не само с увреждания, а въобще на децата в образователната система, както и направените изследвания в тази област, които са на територията на цялата страна и препоръките, които са направени.

Стоян Цонев: По отношение на коментара Ви за разграничаването на обучение на деца с увреждания и деца със специални образователни потребности от една страна ме притеснява съществуващата нормативна уредба, с която работи МОН, дали може да го допусне това нещо, от друга страна ме притеснява адресирането на тематичните цели, което правим в момента с новия вариант на ОП НОИР.

Вера Бонева, НАОА: Ние имаме бележки по дейностите включвани в част 2.а.2.1, , ще ги изпратим. Те се отнасят най-вече до технологията на образователните дейности във висшите училища и смятаме, че там е възможно да бъдат обединени някой от дейностите като усъвършенстване формите за преподаване и да отиде към модернизирание на учебните планове.

Относно дейност: ...“ Разработване и внедряване на модели за обвързване на финансирането на висшите училища с резултатите от обучението и реализацията на студентите...” Сегашният модел на финансиране на висшето образование е финансирането на основа на брой студенти. Само с една дейност едва ли ще постигнем търсения резултат и в този смисъл не знам дали си струва да я вложим тук, както и в мотивационната част, защото тази дейност и тази промяна евентуална, свързана с модела на финансиране е свързан с цялостната политика във висшето образование..

Ние в Националната агенция и Вие в Министерството знаете, че толкова години се опитваме и чрез законодателни мерки и чрез други корективи да решим проблема с фрагментираността на научната инфраструктура и на висшите училища. Може би някак по-изискано да бъде формулирано там, защото тази цел може да се преброи и след 2020 да преброят нашите партньори колко висши училища имаме, колко научни институти и да се окаже, че не сме изпълнили ангажмента.

Стоян Цонев: По отношение на оптимизиране на системата на висшето образование ние именно поради аргументите, които изложихте Вие току-що, ние не сме се спирани на конкретна бройка, с която целим да постигнем като брой на висши

училища до 2020 г. Първо знаем отлично, че това е автономна система и няма как да интервениране по такъв начин, че да залагаме някакъв конкретен индикатор, но от друга страна пък ние няма как да не го маркираме по някакъв начин като интервенция, защото имаме точно такава конкретна бележка от нашите партньори от ЕК.

Другата Ви бележка за моделите на обвързване на финансирането на висшите училища с резултата от обучението – съгласен съм, че това е политика, която трябва да бъде изпълнявана от страна на МОН и разбира се и с Националната агенция за оценяване и акредитация. Тук по скоро имаме предвид създаване на предпоставки за преминаване към тези промени в законовите и подзаконовите нормативни актове. Ние не целим да спуснем нещо отгоре, което е направено от МОН и НАОА съвместно, а бихме искали да потърсим инициатива от страна на висшите училища, те да предложат от тяхна страна такива модели за обвързване на финансирането им с резултатите от обучението, ние да финансираме със средства от ОП НОИР разработването на тези модели.

Междувременно, да Ви помоля, когато изпращате Вашите бележки, молбата ми към Вас е, да ги изпращате в режим проследяване на промените в текстовете в Track changes, за да може да сме максимално коректни към това, което сте предложили.

Албена Стойнева, Министерство на финансите: По отношение на по-общото дефиниране на дейностите, по-скоро сме за по-конкретно разписване. В тази връзка може би е необходимо наистина както казаха колегите от Министерски съвет все пак да има някаква демаркация на дейностите с националния бюджет.

По отношение на показателите, които липсват на доста места по осите, смятаме, наистина трябва да се избягва да се слагат показатели на входа, т.е. брой ученици, брой подкрепени инфраструктури и т.н.

Действително системата на образованието е независима по отношение на определяне на програмите, управление на учебния процес и т.н., но по отношение на финансирането тя не е независима, така че трябва съвместно с всички да се реши този, за промени в модела на финансиране и обвързване с резултатите.

Стоян Цонев: Мисля, че нямаше така някакви конкретни въпроси, които аз да засягам и не бих искал да преповтарям това, което спомена заместник-министър Кръстев по отношение на индикатора за постигане на % от БВП и защо ние държим на него. Просто бих искал да спомена още веднъж, че действително сме съгласни с Вашите коментари и коментарите на колегите от Министерски съвет, че предстои за

нас още работа по отношение текстовете за демаркация и допълняемост с националните програми, с националните инструменти, програми като Хоризонт 2020 и това нещо ще бъде направено и ще бъде прецизирано и тези текстове ще ги видите в рамките на следващата седмица.

Иван Кръстев: Бих искал да добавя по отношение на националните програми няма как да се направи изрична демаркация, поради намаленото финансиране в социалните сектори за последните няколко години, благодарение на средствата от ЕС беше преодолян един остър дефицит на финансиране. Аз идвам от системата на МТСП и много мога да говоря за тази част. Така че ние просто търсим, не само търсим единствено стриктната демаркация, това се финансира с бюджетни средства, това от Еразъм, това от ОП. Идеята ни не е точно така, по-скоро допълняемост между отделните инструменти в определени сфери. Има неща, които ще продължат да си бъдат единствено и само ангажимент на бюджета, текуща издръжка, основно функциониране на институтите и на мрежата от училища. Има разбира се и дейности, които ние ще надграждаме на това, което се прави. Така че по-скоро нека да говорим в тази посока демаркация и допълняемост.

Позволете ми още веднъж да благодаря на всички Вас за присъствието на тези от Вас, които дадоха своя принос в дискусиата и с предложения, които в голяма част ние приемаме и някой от тях имаме предвид и преди началото на заседанието, но с оглед на кратките срокове просто не успяхме да свършим всичко което имаме намерение да свършим и да направим.

Предлагам като график на работа, след като получим неформални коментари вече от страна на Комисията, което едва ли ще стане ориентировъчно ще станат средата, през втората половина на месец ноември да направим едно следващо заседание на тематичната работна група, когато и ние разбира се имаме готовност с реакция, със становищата на компетентните структури и институции в системата на МОН, на което да представим един доста по зрял надявам се, да кажа към финализиране, вариант на програмата.

Още веднъж благодаря Ви. Позволете ми да Ви пожелае лека и успешна седмица и до скоро виждане.